

*Воскобойникова М.А.,
студентка 3 курс, юридический институт
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
Россия, г. Белгород*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

***Аннотация:** Статья посвящена теме необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел в Российской Федерации и ее причинам. В частности, рассматриваются вопросы, связанные с регламентацией стадии возбуждения уголовного дела, и трудности, с которыми сталкивается заявитель при возбуждении дела. Помимо этого автором предлагаются различные пути совершенствования рассматриваемой стадии и преодоления существующих проблем.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, уголовный процесс, Уголовно-процессуальный кодекс, стадии уголовного процесса, возбуждение уголовного дела, стадия возбуждения уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела.*

***Annotation:** The article is devoted to the topic of unjustified refusals to initiate criminal cases in the Russian Federation and its reasons. In particular, issues related to the regulation of the stage of initiating a criminal case and the difficulties faced by the applicant in initiating proceedings are considered. In addition, the author proposes various ways to improve the stage in question and overcome existing problems.*

***Key words:** criminal proceedings, criminal procedure, Criminal Procedure Code, stages of the criminal process, initiation of criminal proceedings, stage of initiating criminal proceedings, refusal to initiate criminal proceedings.*

В настоящее время все больше набирает актуальность проблема отказов

органов внутренних дел, в том числе необоснованных, в возбуждении уголовного дела. Данная тенденция не может не вызывать вопросов об эффективности существующей в России системы возбуждения уголовных дел и добросовестности исполнения уполномоченными лицами своих обязанностей в области предотвращения и раскрытия преступлений. В свою очередь, подобное положение дел ведет к увеличению числа совершаемых преступлений и невыполнению такой задачи уголовного процесса, как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений,¹ что наносит ущерб интересам отдельных лиц, общества и государства и порождает недоверие граждан к правоохранительным органам.

Возбуждение уголовного дела является неотъемлемой стадией уголовного судопроизводства, имеющей свои особенности, связанные с выполнением специфических задач, наличием особого состава участников с собственным комплексом присущих им прав и обязанностей. Главной задачей данной стадии является установление оснований для начала производства по уголовному делу и «включения» механизма, связанного с возможным ограничением прав и свобод граждан,² необходимым для расследования дела (установление обстоятельств, имеющих значение для дела, принятие мер для предотвращения уклонения от следствия и препятствования судопроизводству, обеспечение правосстановительных санкций и пр.) Именно на этой стадии происходит получение и фиксация информации, необходимой для возбуждения дела, ее проверка, принимаются превентивные меры и меры по обнаружению следов преступления. На основании собранной информации принимается решение, является ли рассматриваемое событие преступлением, и если да, то нет ли обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела.³ Без такого решения дальнейшее судопроизводство невозможно, поскольку не установлен

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 6.03.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ст. 4921.

2 Уголовный процесс: Учебник для бакалавриата юридических вузов. / Под ред. О.И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузова. – Р. Н/Д.: Феникс. – 2015 г. – С. 178.

3 Уголовный процесс: Учебник для бакалавриата юридических вузов. / Под ред. О.И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузова. – Р. Н/Д.: Феникс. – 2015 г. – С. 31.

факт нарушения уголовного законодательства, а значит, нет оснований привлекать кого-либо к ответственности для предотвращения подобных деяний.

Однако несмотря на несомненную значимость возбуждения уголовного дела Уголовно-процессуальный кодекс регламентирует её весьма поверхностно. Это отражается и в неясном статусе субъектов данной стадии (кроме должностных лиц органов, ведущих уголовный процесс, наличествует только статус заявителя⁴), и в ограничении властных полномочий правоохранительных органов (до возбуждения уголовного дела у них имеется право только на проведение таких следственных действий, как осмотр, освидетельствование и производство судебной экспертизы), и в неустановлении срока передачи сообщения о преступлении по подследственности, предусмотренной ст. 145 УПК РФ, и в отсутствии регламентации оценки достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. В связи с этими и иными несовершенствами законодательства многие ученые считают, что данная стадия должна быть реформирована,⁵ а некоторые и вовсе предлагают её устранить, последовав примеру других стран (Франция, Германия, Швейцария, Казахстан и др.), которые предусматривают «начало досудебного расследования» с момента регистрации сообщения о преступлении, соответствующего установленным законодательством условиям.⁶

Наиболее рациональным, на наш взгляд, является провести реформирование стадии возбуждения уголовного дела, но не исключать её полностью, поскольку, во-первых, это требует меньших затрат ресурсов и энергии, чем реформирование всей системы уголовного судопроизводства, а во-вторых, нет гарантий, что полная ликвидация этой стадии не приведёт к возникновению ещё большего количества проблем и нарушений со стороны органов предварительного расследования.⁷

4 Там же.

5 Есина А. С. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела как итогового вида процессуального решения // Молодой ученый. — 2016. — №25.1. — С. 1.

6 Кардашевская М.В. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. — 2018. — Том 8. — № 12А. — С. 242.

7 Трухин С.А. Значение и перспективы совершенствования стадии возбуждения уголовного дела // Российский судья.

Особое внимание стоит уделить регламентации вопросов, связанных с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В первую очередь, это связано с удручающими статистическими данными, характеризующими частоту необоснованных или неправомерных отказов в возбуждении дела. Согласно сообщению Генеральной Прокуратуры РФ, в 2014 году было зафиксировано 1,1 тыс. случаев неправомерных отказов и нерегистрации сообщений, в 2015 году — 2,6 тыс., в 2016 году — 539. Большинство таких отказов наблюдается в Забайкальском, Красноярском и Приморском краях, Воронежской, Московской, Тверской областях.⁸ При этом следует иметь в виду, что приведенные данные — лишь часть нарушений, многие из которых так и остаются невыявленными. По заявлению Марии Шклярук из Центра стратегических разработок в России ежегодно регистрируют около 30 млн. сообщений о совершении преступлений, из которых только 11 млн. проверяются правоохранительными органами, а возбуждается и того меньше — всего 2,5 млн. дел. Обнаруженные прокуратурой незарегистрированные заявления на этом фоне — лишь «капля в море».⁹

Сложно сказать, чем именно вызвано такое нежелание должностных лиц в сфере возбуждения уголовных дел. Можно предположить, что имеют место объективные и субъективные причины. К первым следует отнести высокую загруженность правоохранительных органов, недостаточную подготовку и непрофессионализм данных лиц, «бесперспективность» дела (например, высокая вероятность неустановления виновного лица, практическая невозможность собирания доказательств и пр.), а ко вторым — личную заинтересованность сотрудников в связи с собственными мотивами и связями, нежелание «портить статистику», создание видимости успешной работы, пассивность и незаинтересованность в возбуждении дела. Существует немало способов, которыми пользуются недобросовестные сотрудники правоохранительных

— 2017. — № 11. — С. 30.

8 Дергачев В. Полтора миллиона уголовных дел закрыли из-за полицейской волокиты // РБК. — [Электронный ресурс] <https://chr.rbc.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)

9 Там же.

органов в отношении «нежелательных» заявлений о преступлениях.¹⁰

1) принятие заявления вследствие наличие в нём недостатков (как законных, например, неуказание достаточной информации о заявителе, так и основанных на «придириках» вроде указания на то, что заявитель не может указывать на правовую квалификацию деяния);

2) убеждение заявителя в том, что подавать заявление на следует (например, вследствие отсутствия перспективы раскрытия дела, опасности мести со стороны лиц, на которых он указывает, уголовной ответственности при неподтверждении информации, загруженности правоохранительных органов и др.);

3) нерегистрация в установленном порядке принятых заявлений (сотрудник говорит, что с заявлением «разберутся», но не дает его номер, после чего доказать факт обращения практически не представляется возможным);

4) направление сообщения для проверки в орган или лицу, которые не имеют для этого должных полномочий (при этом нарушаются правила подследственности, орган, куда направляется заявление, не компетентен в данной области, а лицо, которому поручается проверка, подлежит отводу);

5) незаконный или необоснованный отказ в возбуждении дела, в частности, вследствие отсутствия состава или события преступления (при этом зачастую не указываются ни отсутствующие в составе признаки преступления или событие, ни подтверждающие данный факт обстоятельства или доказательства, вследствие чего неустановление какого-либо признака или события приравнивается к его отсутствию);

6) непроведение или ненадлежащее проведение проверки в отношении зарегистрированного заявления (необходимые действия либо не совершаются, либо совершаются поверхностно и «для галочки»);

7) неуведомление или ненадлежащее уведомление заявителя о принятом решении в отношении его заявления (в том числе, могут даваться

¹⁰ Скобликов П. Неправомерное противодействие правоохранителей. 12 типичных способов отказать заявителю в возбуждении уголовного дела // Законы России. — [Электронный ресурс] <https://zakoniros.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)

уклончивые и размытые ответы из разряда «работа ведется», копия об отказе в возбуждении уголовного дела не направляется заявителю в положенный срок (не более 24 часов),¹¹ а заявитель не получает копию постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела даже при наличии соответствующего ходатайства);

8) необъективная работа с собранным материалом для большей убедительности отказа (указание только на материалы, дающие повод для отказа в возбуждении дела при игнорировании опровергающих их материалов, невложение некоторых собранных документов и материалов в отказной материал, их фальсификация);

9) отказ в ознакомлении заявителя с собранным отказным материалом (в УПК отсутствует регламентация данного вопроса, однако такое действие можно рассматривать, как право каждого на «ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом», гарантируемое ст. 24 Конституции РФ¹², что подтверждено Конституционным Судом РФ¹³).

Конечно, это не значит, что все преступления, в возбуждении которых было отказано, так и остались безнаказанными или нераскрытыми. Некоторые из заявлений подаются повторно, проверяются или пересматриваются после подачи соответствующей жалобы заявителей, выявляются в ходе прокурорского надзора. Иногда прокурорам приходится неоднократно отменять необоснованные отказы, добиваясь возбуждения уголовного дела вопреки решениям следователей.¹⁴ Отменить такой отказ может и иной вышестоящий орган, например, руководитель следственного органа или суд. Не может не радовать, что

11 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 6.03.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ст. 4921.

12 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 30 декабря 2008 г., от 30 декабря 2008 г., от 05 февраля 2014 г., от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4298.

13 Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 N 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР» // Справочно-правовая система Гарант. — [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)

14 Шадрин В. С., Чубыкин А. В. Проблемы прокурорского надзора за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Криминалист. — 2014. — № 1. — С. 29.

необоснованный отказ в возбуждении дела может быть отменен, а права потерпевших — защищены, однако, к сожалению, подобный исход не является обязательным, поскольку, во-первых, не все факты подобных правонарушений можно обнаружить, во-вторых, даже после указания «сверху» многие заявления по-прежнему не рассматриваются и не проверяются должным образом, а в-третьих, и среди прокуроров встречаются работники, не выполняющие свои обязанности должным образом.

Невозможность добиться справедливости в своем государстве порой вынуждает граждан, исчерпавших все правовые механизмы, обращаться за помощью в Европейский суд по правам человека. Таковыми, например, являются дело «Фанзиевой против России»¹⁵ и дело «Ляпина против России».¹⁶ Оба дела содержали жалобы на отсутствие надлежащего расследования со стороны национальных органов власти (что повлекло, в том числе несколько отказов в возбуждении уголовного дела) и нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Обе жалобы были признаны судом приемлемыми, а заявителям назначалась выплата компенсации за нарушение их прав. В частности, в последнем деле (как и в ряде других) ЕСПЧ отмечает в п. 135, что без предварительного расследования «доследственная проверка» неспособна установить факты по делу,¹⁷ указывая таким образом на ограниченность возможностей правоохранительных органов в РФ на этапе, предшествующем возбуждению уголовного дела (что способствует вынесению необоснованных отказов в возбуждении дел).

В связи с вышеизложенным очевидна необходимость некоторых изменений стадии возбуждения уголовного дела:

1) расширить полномочия правоохранительных органов на данной стадии, разрешив им проводить проверку сообщений в форме дознания, с

15 Постановление ЕСПЧ от 18.06.2015 «Дело "Фанзиева (Fanziyeva) против Российской Федерации"» (жалоба № 41675/08) // Справочно-правовая система Консультант Плюс. — [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)

16 Постановление ЕСПЧ от 24.07.2014 г. «Дело "Ляпин (Lyapin) против Российской Федерации"» (жалоба № 41675/08) // Справочно-правовая система Консультант Плюс. — [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)

17 Там же.

помощью оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, результаты которых должны признаваться доказательствами по делу;¹⁸

2) внести ясность в статус субъектов стадии, более детально обозначить их права и обязанности, дабы упорядочить совершаемые действия с их участием;

3) установить систему оценки поводов и оснований, по которым принимается решение о возбуждении уголовного дела, с обязанием сотрудников правоохранительных органов указывать в постановлении об отказе на конкретные причины такого отказа и подтверждающие их сведения;

4) ввести административную и (или уголовную) ответственность сотрудников правоохранительных органов за необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела с дифференциацией ответственности в зависимости от последствий такового. В случае совершения преступления, о совершении которого предупреждал заявитель и которое не было предотвращено вследствие бездействия сотрудника, для последнего однозначно должна быть установлена уголовная ответственность, поскольку непринятием должных мер он способствовал его совершению.

В настоящее время ни Уголовный кодекс, ни Кодекс об административных правонарушениях не содержат такого состава преступления или правонарушения, как необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. За подобные действия работники органов внутренних дел могут отвечать разве что в рамках дисциплинарной ответственности и то, если к ней их привлечет начальник. Известны случаи, когда за укрытие преступления от учета сотрудник привлекался к уголовной ответственности,¹⁹ который был квалифицирован, как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 245 УК РФ)²⁰. Однако единичные случаи, квалификация которых была проведена по общей норме, не могут являться достаточной мерой воздействия на лиц, совершающих подобные

18 Кардашевская М.В. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. — 2018. — Том 8. — № 12А. — С. 245.

19 Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации (<https://genproc.gov.ru>)

20 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Российская газета. — 2019. — №7850 (25 апр.)

действия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что стадия возбуждения уголовного дела должна быть в большей степени регламентирована Уголовно-процессуальным кодексом, в который необходимо внести ряд изменений, предусматривающих новый порядок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, систему оценки полученных данных и их подробное отражение в постановлении в случае отказа в возбуждении дела, увеличение полномочий сотрудников правоохранительных органов, разъяснение положения участников стадии и введение конкретной ответственности за неправомерный, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела (конкретные составы правонарушения и (или) преступления должны быть внесены в Кодекс об административных правонарушениях и (или) в Уголовный кодекс соответственно). Предложенные меры следует реализовывать системно, с учетом существующих на данный момент положений, которые не должны входить с ними в противоречие (а при наличии такого подлежат реформированию и приведению в соответствие), что должно в конечном итоге положительно отразиться на защите прав потерпевших, предотвращении новых и раскрываемости уже совершенных преступлений.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 30 декабря 2008 г., от 30 декабря 2008 г., от 05 февраля 2014 г., от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4298.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 N 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР» // Справочно-правовая система Гарант. — [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)
3. Постановление ЕСПЧ от 24.07.2014 г. «Дело "Ляпин (Lyarin) против Российской Федерации»

- Федерации"» (жалоба № 41675/08) // Справочно-правовая система Консультант Плюс. — [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)
4. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2015 «Дело "Фанзиева (Fanziyeva) против Российской Федерации"» (жалоба № 41675/08) // Справочно-правовая система Консультант Плюс. — [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)
 5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 6.03.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2001. — №52. — Ст. 4921.
 6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Российская газета. — 2019. — №7850 (25 апр.)
 7. Дергачев В. Полтора миллиона уголовных дел закрыли из-за полицейской волокиты // РБК. — [Электронный ресурс] <https://chr.rbc.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)
 8. Есина А. С. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела как итогового вида процессуального решения // Молодой ученый. — 2016. — №25.1. — С. 1-2.
 9. Кардашевская М.В. Стадия возбуждения уголовного дела: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. — 2018. — Том 8. — № 12А. — С. 239-248.
 10. Мясоедова Ю. В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. — 2017. — №4. — С. 596-598.
 11. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации (<https://genproc.gov.ru>)
 12. Уголовный процесс: Учебник для бакалавриата юридических вузов. / Под ред. О.И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузова. — Р. Н/Д.: Феникс. — 2015 г. — 446 с.
 13. Скобликов П. Неправомерное противодействие правоохранителей. 12 типичных способов отказать заявителю в возбуждении уголовного дела // Законы России.

— [Электронный ресурс] <https://zakoniros.ru> (дата обращения 8.12.2019 г.)

14. Трухин С.А. Значение и перспективы совершенствования стадии возбуждения уголовного дела // Российский судья. 2017 № 11 С. 28-32.
15. Шадрин В.С., Чубыкин А.В. Проблемы прокурорского надзора за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Криминалисть. — 2014. — № 1. — С. 28-33.