

Сытдыкова А.И.

студент

2 курс, юридический факультет

Институт права БаиГУ

Россия, г. Уфа

Лифанова М.В.,

кандидат юридических наук

доцент кафедры «Уголовное право и процесс»

Институт права БаиГУ

Россия, г. Уфа

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению проблем понимания предмета преступления в науке уголовного права. При этом автором проанализированы разнообразные подходы в выявлении значения предмета преступления, его роли в структуре состава преступления и разграничения с объектом преступления.*

***Ключевые слова:** предмет преступления, объект преступления, состав преступления, общественные отношения.*

***Annotation:** This article is devoted to the problems of understanding the subject of crime in the science of criminal law. At the same time, the author analyzes a variety of approaches in identifying the value of the subject of the crime, its role in the structure of the crime and separation from the object of the crime.*

***Key words:** object of crime, object of crime, corpus delicti, social relations.*

В настоящее время в науке уголовного права существует большое количество самых различных теоретических разработок. Так, на основании

анализа правоприменительной практики вопрос относительно предмета преступления приобретает очень важное значение, в результате чего подлежит более детальному исследованию.

Роль предмета преступления невозможно переоценить, но до настоящего времени так и не разрешен вопрос о том, как именно нужно относиться к предмету преступления в структуре состава преступления, а также относительно того, выступает ли предмет в качестве чисто материального элемента общественного отношения.

Традиционно законодатель использует предмет преступления как непосредственный признак подавляющего большинства преступлений. Если брать во внимание сложившееся изначально положение о том, что предметом преступления является материальный предмет внешнего мира, то следует признать, что среди основных компонентов составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (УК РФ), основное место отведено именно предмету преступления [1].

При рассмотрении предмета преступления авторы высказывают самые разные мнения. Так, В.Н. Винокуров понимает под предметом преступления «компонент объекта посягательства». В данном контексте «беспредметных» преступлений вообще не существует, поскольку совершить посягательство на общественное отношение не получится без непосредственного влияния на его компоненты, другими словами на предметы посягательства [2, с. 21].

По мнению Р.Д. Шарапова, составы преступлений имеют некоторые отличия. Так, в одних представлен предмет посягательства, а в других его нет. Наряду с этим в одних составах предмет включен в качестве необходимого компонента, а в прочих он только подразумевается [6, с. 13].

По мнению А.Н. Трайнина, важно отделять предмет преступления от объекта преступления. Это необходимо осуществлять на основе того, что в сравнении с объектом, предмет преступления не терпит ущерба от преступного посягательства [7, с. 521].

Также он считает, что предмет является только вещью и его важно изучать вместе с основными признаками состава, характеризующего объективную сторону преступления. При этом он особо отмечал то, что предмет преступления выступает в качестве «цели», на которую нацелены действия преступника.

В отличие от изложенного И.Я. Козаченко не исключает возможности уничтожения предмета или нанесения ему прочего ущерба. В этих ситуациях «негативное изменение его физических свойств и качеств выступает в качестве средства осуществления преступного влияния на объект преступления» [3, с. 117].

Также он указывает на то, что выделение предмета преступления в системе признаков объекта преступления является нецелесообразным.

Не менее спорным является вопрос относительно возможности признания предметом преступления человека. Одни авторы дают на данный вопрос положительный ответ, в силу того, что в определенных ситуациях человек является непосредственным предметом преступления. Примером является похищение человека, а также торговля несовершеннолетними. Остальные, наоборот, вступают против включения в число явлений, образующих предмет преступления, человека.

Наряду с этим, существует еще одна концептуальная идея, суть которой состоит в следующем. Предмет преступления относится к признакам объективной стороны состава преступления. Данную теорию достаточно активно отстаивает А.С. Рубцова. По ее мнению, предмет преступления выступает в качестве определенного признака, который полностью характеризует объективную сторону состава преступления, но не его объект [4, с.112].

По нашему мнению, рассматривать предмет преступления в качестве непосредственного признака объективной стороны состава преступления является неоправданным. Сегодня представлена группа вещей, которая не состоит в объективно необходимой связи с охраняемыми уголовным законом благами.

Необходимо остановиться на еще одной теории, которая полностью отрицает присутствие предмета преступления в структуре состава преступления. Данной точки зрения придерживается Н.К. Семернева. По ее мнению, предмет является объектом преступления, отсюда и происходит противопоставление объекта и предмета, которое не имеет никаких оснований [5, с. 19].

Также она указывает на то, что предмет является общественной ценностью, выражающей интересы людей, при этом он может удовлетворить самые разнообразные потребности человека, в результате чего он и становится объектом преступления.

В результате этого, представленное выше разнообразие в рассмотрении специфики предмета преступления, а также его роли в составе преступления объясняется нетождественным рассмотрением теоретиками уголовного права такого понятия, как «объект преступления».

Общепринято считается то, что предмет преступления — это вещь, элемент материального мира, на который осуществляется воздействие в ходе совершения преступления. В данном случае субъекты находятся в определенных отношениях по поводу различных предметов, показывающих их интересы, в результате чего они признаются общественными ценностями. В этой ситуации предмет преступления является компонентом охраняемых общественных отношений.

Таким образом, в современной теории российского уголовного права наблюдается перспектива к расширению объема понятия предмета преступления.

На основании проведенного нами исследования, считаем возможным определить основную проблему, решение которой необходимо для построения научной концепции предмета преступления. Она состоит в определении круга явлений объективного мира, которые охватываются таким понятием как предмет преступления. Достаточно очевидным является то, что ограничение объема понятия предмета преступления лишь вещами не соответствует реальностям современного общества.

Современная концепция уголовного права России выбрала позицию, в соответствии с которой любые овеществленные предметы в случае воздействия на них со стороны виновного, рассматриваются как предмет преступления. При этом предмет преступления признается факультативным признаком, определяющим объект преступления и напрямую связанным с ним.

Использованные источники

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (ред. от 1.12.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 07.12.2019).
2. Винокуров В.Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применения уголовного закона: монография / В.Н. Винокуров. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 252 с.
3. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.Я. Козаченко. – М.: Юрайт, 2014. – 490 с.
4. Рубцова А.С. Актуальные проблемы уголовного права. Особенная часть: учебное пособие / А.И. Рарог, И.А. Юрченко. – М.: Проспект, 2017. – 112 с.
5. Семернева Н.К. Квалификация преступлений / Н.К. Семернева. – М.: Проспект, 2013. – 296 с.
6. Шарапов Р.Д. Состав преступления: учебное пособие / Р.Д. Шарапов. – М.: Директ-Медиа, 2015. – 58 с.
7. Трайнин А.Н. Избранные труды / А.Н. Трайнин. Сост., вступ. ст.: Кузнецова Н.Ф. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 898 с.