

*Заушицына К.Д.,  
студентка 3 курса*

*Волго-Вятский институт (филиал) Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

*Россия, г. Киров*

*Скобёлкина Ю.В.,  
студентка 3 курса*

*Волго-Вятский институт (филиал) Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

*Россия, г. Киров*

*Научный руководитель: Травина Ирина Геннадьевна, доцент кафедры  
уголовного права и криминологии Волго-Вятского института (филиала)*

*Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),*

*кандидат юридических наук, доцент*

*Россия, г. Киров*

## **МЕЛКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП И МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

*Аннотация: В статье рассмотрено понятие коррупции, определённое в п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ, и автором предложено включить в перечень коррупционных преступлений мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество.*

*Ключевые слова: коррупция, мелкое взяточничество, мелкий коммерческий подкуп, криминализация, принцип справедливости, уголовный кодекс.*

## SMALL COMMERCIAL BRIBERY AND PETTY BRIBERY: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

*Annotation:* The article considers the concept of corruption defined in paragraph 1 of article 1 of the Federal law "on combating corruption" dated December 25, 2008 No. 273-FZ, and the author proposes to include in the list of corruption crimes petty commercial bribery and petty bribery.

*Key words:* corruption, petty bribery, petty commercial bribery, criminalization, principle of justice, criminal code.

Современное уголовное законодательство Российской Федерации направлено на усиление ответственности за коррупционные преступления, следствием чего явилась криминализация Федеральным законом № 324-ФЗ от 3 июля 2016 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» мелкого коммерческого подкупа и мелкого взяточничества.

Коррупция – острая проблема в современной России, которая затрагивает почти все сферы жизни государства. Противодействие взяточничеству является для нашего государства актуальным вопросом на протяжении нескольких лет, так как коррумпированность общества существенно затрудняет осуществление государственной власти в Российской Федерации.

В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» особое внимание уделено искоренению причин и условий, порождающих коррупцию, которая является препятствием устойчивому развитию Российской Федерации и реализации стратегических национальных приоритетов, а в Послании к Федеральному Собранию[2] обозначено, что коррупционная среда – препятствие для развития России, и главной задачей определена борьба с коррупцией. Ранее, до июля 2016 года, проявление коррупции на высоком уровне и мелкая (бытовая) коррупция не были разграничены. Термин «бытовая коррупция» был введён национальным планом по противодействию коррупции и определялся как

«коррупционные нарушения, с которыми граждане встречаются наиболее часто»[5].

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации введены ст. 291.2 «Мелкое взяточничество» и ст. 204.2 «Мелкий коммерческий подкуп».

В ст. 204.2 УК РФ «Мелкий коммерческий подкуп» понятие «мелкий» означает сумму до 10 000 рублей включительно. Ст. 291.2 УК РФ также содержит в диспозиции понятие «мелкое взяточничество», в котором слово «мелкий» указывает, что сумма взятки не превышает 10 000 рублей. Таким образом, признаком, ограничивающим состав, предусмотренный ст. 204.2 УК РФ, от состава, предусмотренного ст. 204 УК РФ; и ст. 291.2 УК РФ от составов, предусмотренных ст. 290 УК РФ и ст. 291 УК РФ, является размер коммерческого подкупа либо взятки на сумму до 10 000 рублей[1].

Мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество относятся к преступлениям небольшой тяжести, что, в свою очередь, обусловлено низкой общественной опасностью данного преступления.

Анализ практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, связанных с дачей и получением взяток, показывал, что основная их часть характеризуется малой суммой незаконного вознаграждения. Виновные в этих деяниях не представляют той степени опасности для общества, чтобы понести столь строгую ответственность. В связи с этим такие деяния вынесены в отдельную статью 291.2 УК РФ, которой в настоящее время караются дача и получение взятки при условии, что она составила до 10 тыс. руб. Следует отметить, что минимального размера в законе не указано. Однако на практике встречаются случаи, когда при мизерной сумме вознаграждения, обладающего всеми признаками взятки, например, 50-100 руб., в возбуждении уголовного дела отказывается в связи с малозначительностью, но не в связи с тем, что преступления не было. До принятия выше указанного ФЗ все мелкие взятки считались в общей массе, что не могло отражать в полной мере картины коррупционной испорченности нашего общества. Сейчас реальная ситуация

стала более прозрачной.

Например, за 10 месяцев 2018 года всего на территории России зарегистрировано 11 101 преступление, связанное со взяточничеством. Из этого числа дача взятки (больше 10 тыс. рублей) – 2251, получение – 3171, а фактов мелкого взяточничества – 4854. То есть практически половина всех зарегистрированных преступлений – это именно мелкое взяточничество.

Наказание в виде кратного сумме взятки штрафа по ранее применявшимся нормам не несло для взяточников с маленькими суммами особых негативных последствий. Это тоже исправил вышеуказанный ФЗ, установивший конкретные пределы штрафов за эти деяния.

В отличие от «полноценных» взяток дополнительное наказание в виде кратного взятке штрафа и лишения права занимать должности и заниматься деятельностью, которые суд укажет в приговоре, за мелкие взятки не предусмотрено.

Согласно действующему российскому законодательству, коммерческий подкуп по статье 204 УК РФ - это передача неких материальных ценностей лицу, который занимается выполнением каких-либо управленческих функций за то, что он в будущем совершит в интересах взяткодателя строго определенные действия, входящие в исполнение его прямых служебных обязанностей, или же поспособствует с учётом своего положения возможности их получения[1].

Следует отметить, что коммерческий подкуп по УК РФ предусматривает уголовную и административную ответственность в двух случаях - как взяткодателя, осуществляющего противоправные действия, так и лица, использующего собственное служебное положение в целях личного обогащения.

Главной опасностью данного преступления является то, что возникает нарушение принцип равенства для всех участников данных экономических отношений. Возникает причинение материального ущерба, происходит подрыв веры в государство, которое регулирует общественные отношения при помощи соответствующих правовых актов, а также выступает, согласно Конституции,

определяющим гарантом в равенстве граждан в рамках при осуществлении своей профессиональной деятельности[5].

В качестве основных примеров коммерческого подкупа можно привести: закрытие глаз на реализацию сомнительных торговых сделок; выигрыш в тендерах на осуществление каких-либо работ, связанных с обслуживанием дорог, мостов трубопроводов; предоставление права строительства в природоохранных зонах; устройство на престижную высокооплачиваемую работу; завышенная стоимость предлагаемых товаров и услуг; получение право на аренду в престижных районах; разглашение строго конфиденциальной информации, являющейся тайной компании.

Расследование мелкого коммерческого подкупа и мелкого взяточничества передано органам дознания, а подсудность определена мировым судом, в связи с чем сроки расследования таких уголовных дел сократятся, что будет способствовать скорейшему назначению наказания за преступление [4].

В векторе его практического применения убедительно показывает, что недочеты в конструкции уголовно-правовой нормы оказывают огромное влияние на ее толкование. В первую очередь обращает на себя внимание формирование состава ст. 291.2 УК РФ по своему конструированию который полностью отличается от норм взяточничества. К числу проблемных вопросов невозможность справедливой уголовно-правовой оценки посредничества в случае мелкого взяточничества, трудности квалификации групповых преступлений и др.

На первый взгляд введение в Уголовный Кодекс ст. 291.2 является обоснованным, целью которого видится назначение справедливого и соразмерного наказания, т. к. из статистических данных, представленных Верховным Судом РФ за последнее время большинство лиц были осуждены за преступления, где сумма взятки не превышала 10000 рублей.

Статья 6 УК РФ гласит, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной

опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного» Однако, рассмотрим в качестве примера получение взятки группой лиц по предварительному сговору. Если размер взятки составит 10500 руб. то действия коррупционеров будут квалифицироваться по ч. 5 ст. 290 с наказанием в виде штрафа в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей либо лишения свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

В случае если размер взятки будет 9500 р. то при тех же условиях лица понесут ответственность по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (через ст. 63 УК РФ) с наказанием в штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Рассматривая эти два примера, можно утверждать, что при совершении практически схожих преступлений, в первом примере деяние будет квалифицироваться как особо тяжкое, а во втором — как небольшой тяжести.

В итоге выход за пределы суммы мелкого взяточничества увеличивает санкцию в виде штрафа до 20 раз, а в виде лишения свободы до 12 раз. Но как подчеркивает профессор Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации доктор юридических наук Сидоренко Э. Л. — «гораздо более опасным является стирание различий между групповыми и индивидуальными преступлениями, взяточничеством, сопряженным и не сопряженным с вымогательством, связанным и не связанным с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц, только лишь на том основании, что виновный не превысил установленный в ст. ст. 204.2 и 291.2 УК РФ размер мелкой взятки».

Напрашивается вывод, что законодатель выделяет размер взятки перед

какими-либо другими признаками мелкого взяточничества, которые могут оказать влияние на уголовно правовую оценку преступления. С одной стороны, в роли взяткополучателя выступает должностное лицо, указанное в примечании к ст. 285 УК РФ, а также иностранное лицо или должностное лицо международной организации. С другой стороны, согласно ч. 2 примечания к ст. 290 УК РФ определение иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации проецируется на определенный список статей, в число которых ст. 291.2 УК РФ не входит.

Отсюда возникает вопрос выбора уголовно-правовой квалификации мелкого интернационального подкупа. Возможны две ситуации. Первая, считать мелкое взяточничество как специальный привилегированный состав коррупции, а ст. 290 УК РФ — как общий состав. Тогда иностранное лицо, обладающее признаками специального субъекта, будет подпадать под ст. 290 УК РФ, даже при условии, если сумма подкупа будет меньше 10 тыс. рублей, но при этом наказание за такое преступление будет намного серьезнее, чем ответственность российского государственного служащего. Вторая основана на принципе гуманизма. Например, если иностранец, являющимся спецсубъектом не подпадает под действие привилегированного состава, оно не может подлежать ответственности по общему составу.

На основании вышеизложенного, целесообразно изменить норму наказания по данной статье, исключив из нее определение «привилегированного состава преступления».

Проводимая антикоррупционная политика государства, направленная на борьбу со взяточничеством, не соответствует смягчению уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений. Недопустимо обуславливать общественную опасность коррупционного преступления только размером предмета взятки.

Изменения в уголовном праве должны способствовать улучшению качества борьбы со взяточничеством. Выделение мелкого взяточничества только по признаку размера взятки является дискуссионным и требует дальнейшей

тщательной проработки и соответствующей корректировки уголовного законодательства[3].

Достижение положительных результатов противодействия коррупционным проявлениям возможно при дальнейшем совершенствовании института ответственности за мелкое взяточничество, в то время как для борьбы со взяточничеством в значительном, крупном и особо крупном размерах требуется более системный подход нежели выделение мелкого взяточничества в отдельный состав преступления.

### Список литературы

1. Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2016. N 27 (часть II). Ст. 4257.
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. // Парламентская газета. – 2016. – 2–8 дек. – № 45.
3. Иванова М.Д. Мелкое взяточничество вопросы квалификации // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 23(43). URL: <https://sibac.info> (дата обращения: 05.12.2019).
4. Мирошниченко Д.В. Мелкое взяточничество: проблемы уголовно правовой квалификации и регламентации // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – № 4 (43). – С. 63–66.
5. Фёдоров А.Е. Мелкое взяточничество: особенности квалификации // Вестник Международного института управления. – 2018. – № 2 (147). – С. 39–42.