

*Шелковникова Ольга Альбертовна  
студент 2 курса магистратуры  
кафедры гражданского права и процесса  
Вятский государственный университет  
Россия, г. Киров*

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ НЕУСТОЙКИ  
КАК САНКЦИИ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ ДЛЯ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД**

*Аннотация:* институт гражданско-правовой ответственности имеет важное значение в гражданском обороте. В силу особенностей правовой природы договора поставки для государственных нужд спецификой обладает и гражданско-правовая ответственность для сторон этого договора.

*Ключевые слова:* поставка товаров для государственных нужд, гражданско-правовая ответственность, неустойка, пеня.

**SOME FEATURES OF PENALTY RECOVERY AS SANCTIONS  
FOR IMPROPER PERFORMANCE OF OBLIGATIONS UNDER THE  
SUPPLY CONTRACT FOR STATE NEEDS**

*Annotation:* the institution of civil liability is important in civil turnover. Due to the peculiarities of the legal nature of the contract of supply for state needs, civil liability for the parties to this contract also has specificity.

*Keywords:* delivery of goods for state needs, civil liability, penalty, penalty.

Как известно, в силу п. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ [1]) гражданско-правовые обязательства должны

исполняться надлежащим образом. Это положение распространяется на все без исключения договоры, в том числе, контракты в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые обладают ярко выраженной спецификой, поскольку затрагивают не только частные, но и публичные интересы.

Однако на практике не редки ситуации, когда какая-либо из сторон рассматриваемого контракта ненадлежащим образом исполняет взятые на себя договорные обязательства, что приводит к ущемлению прав контрагента.

В связи с этим сторона, нарушившая договорные обязательства, может быть привлечена к гражданско-правовой ответственности, в том числе, реализуемой в форме выплаты неустойки.

Необходимо отметить, что ранее действующее законодательство в сфере поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд [4] фактически регламентировало односторонний характер гражданско-правовой ответственности, применяемой, в основном, в отношении поставщика.

Ситуация изменилась в связи с принятием Федерального закона № 44-ФЗ [2] от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Во-первых, гражданско-правовая ответственность заказчика и поставщика по договору поставки для государственных или муниципальных нужд стала носить двухсторонний характер. Во-вторых, Законом № 44-ФЗ предусмотрено, что в контракте в обязательном порядке должно быть включено условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 4 ст. 34).

Кроме этого, в данной сфере действует Постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042[3], в соответствии с которым утверждены правила определения размеров штрафов, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения сторонами государственного контракта взятых на

себя обязательств. Постановление № 1042 не распространяет свое действие на случаи, связанные с уплатой неустойки за просрочку исполнения обязательств, поскольку это регулируется нормами Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, можно сделать вывод, что действующее законодательство в сфере закупок для обеспечения государственных (муниципальных) нужд предусматривает традиционные для гражданского права формы неустойки, а именно: неустойку за нарушение сроков исполнения договора и неустойку (штраф) за нарушение иных обязательств. В первом случае - неустойка взыскивается в виде пени за каждый день просрочки, во втором – одновременно в виде штрафной санкции.

При этом, несмотря на то, что законодателем в императивном порядке указано на необходимость включения в контракт условий гражданско-правовой ответственности для сторон договора, фактически условия и размер пеней и штрафов носит характер законной неустойки. Такой вывод можно сделать, исходя из анализа п. 34 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г. Так, антимонопольный орган усмотрел нарушения в действиях заказчика государственного контракта, который в нарушение требований ст. 34 Закона о контрактной системе не указал в контракте фиксированную сумму штрафных санкций, ссылаясь в тексте договора на то, что они определяются на основании Постановления Правительства от 25 ноября 2013 № 1063[5; п. 34]. Заказчик обжаловал данное решение антимонопольного органа, однако решениями суда первой и апелляционной инстанций решение антимонопольного органа было признано законным. Арбитражный суд округа отменил данные судебные решения, указав, что действующее законодательство не предусматривает обязательность указания фиксированных размеров штрафов в самом тексте договора, поскольку размеры штрафных санкций предусмотрены в Постановлении Правительства РФ от 25 ноября 2013 № 1063.

Несмотря на то, что в действующем законодательстве содержатся конкретные размеры неустоек за различные нарушения обязательств в сфере

государственных контрактов, в судебной практике по-прежнему вопросы взыскания неустоек продолжают оставаться актуальными.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению внутренних дел по Зеленоградскому административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, о взыскании задолженности в размере 850 447 руб. 69 коп. и неустойки в размере 34 654 руб. 13 коп. При этом, расчет неустойки, произведенный истцом, основывался на размере, определенном в абз. 10 п. 2 ст. 37 Закона об электроэнергетике, т.е. в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации. Ответчик, считая такой расчет ошибочным, полагал, что неустойка должна рассчитываться в льготном порядке в соответствии с положениями ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, т.е. в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта. Арбитражный суд согласился с доводами ответчика, указав в судебном решении, что расчет неустойки за просрочку оплаты по государственному контракту производится на основании ст. 34 Закона № 44-ФЗ[8]. Аналогичное решение было принято по делу публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» [6].

На практике большое значение имеет также решение вопросов, как о возможности увеличения, так и снижения размеров неустойки по сравнению с установленными в законодательстве. Как известно, п. 2 ст. 332 ГК РФ содержит положение, в соответствии с которым размер законной неустойки может быть увеличен по соглашению сторон. Однако в данном вопросе следует поддержать мнение Е.Е. Степановой, полагающей не обоснованным устанавливать в государственных контрактах повышенные размеры неустойки, так как на

практике суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ снижает размер неустоек, которые определены в точном соответствии с частями 5-8 ст. 34 Закона о контрактной системе[10; с.28].

Что касается вопроса о снижении размеров неустоек, то в данном случае необходимо обратить внимание на следующие моменты.

В большинстве случаев на практике заказчиком в государственном или муниципальном контракте выступает бюджетное учреждение. При этом ответственность в виде неустойки за просрочку оплаты контракта бюджетное учреждение несет вследствие отсутствия должного финансирования со стороны его учредителя.

Суды, как правило, не принимают данное обстоятельство во внимание. Так, Обществом с ограниченной ответственностью «Ульяновсктрансстрой» был предъявлен иск к Управлению дорожного хозяйства и транспорта администрации города Ульяновска о взыскании неустойки в размере 456 581 руб. 53 коп. за период с 26.12.2018 по 29.03.2019. Исковые требования были удовлетворены арбитражными судами в полном объеме. Не соглашаясь с принятыми решениями, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, указывая, что размер присужденной неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств, полагая необходимым снижение ее размера на основании статьи 333 ГК РФ, в том числе, в связи с тем, что он не является распорядителем бюджетных денежных средств и осуществляет свою работу в рамках выделенного финансирования. Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, суды указали, что отсутствие финансирования от главного распорядителя бюджетных средств не имеет юридического значения для разрешения настоящего спора и не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований[7].

Анализируя подобную судебную практику, некоторые авторы полагают, что в данном случае бюджетные учреждения должны освобождаться от ответственности, поскольку задержка оплаты происходит по вине другой

стороны, что служит основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности (п. 9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ)[9; с. 70]. Полагаем, что позиция данных авторов не является безупречной. Однако, совершенствование законодательства в части взыскания неустойки для сторон государственных контрактов, по нашему мнению, необходимо.

### **Список использованной литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // СПС КонсультантПлюс.

2. Федеральный закон № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. (ред. от 27.06.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.

3. Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (ред. от 02.08.2019) «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))» // СПС КонсультантПлюс.

4. Федеральный закон от 21. 05. 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд» (утратил силу) // СПС КонсультантПлюс.

5. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года // СПС КонсультантПлюс.

6. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2019 года (Дело № А06-1527/2019) // СПС КонсультантПлюс.
7. Постановление Арбитражного суда Приволжского округа от 6 декабря 2019 года (Дело № А72-5695/2019) // СПС КонсультантПлюс.
8. Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-253428/2019 от 7 декабря 2019 года // СПС КонсультантПлюс.
9. Рустамова С.М., Давлетханов Р.А. Неустойка как санкция за ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки для государственных нужд // Закон и право. 2019. № 6.
10. Степанова Е.Е. Особенности гражданско-правовой ответственности по государственным (муниципальным) контрактам // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2018. № 3.