

Лубенская А.С.
Студент, 3 курс,
юридический институт НИУ «БелГУ»
Россия, г. Белгород

ПРАВСТВЕННЫЕ НАЧАЛА В НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

Аннотация: В статье рассмотрены нравственные аспекты назначения наказания. Раскрыто соотношение права и морали в судебном производстве. Представлен авторский взгляд на формирование нравственных аспектов в деятельности суда при назначении наказания. Проанализированы моральные качества судьи.

Ключевые слова: нравственность, профессиональная мораль, убеждение, суд, назначение наказания.

Abstract: The article discusses the moral aspects of sentencing. Revealed the relationship of law and morality in court proceedings. Presented the author's view on the formation of moral aspects in the activities of the court in sentencing. Analyzed the moral qualities of the judge.

Keywords: morality, professional morality, conviction, law, sentencing.

Каждая стадия уголовного судопроизводства детально регламентировано нормами процессуального права, однако нравственные начала являются бесспорным обстоятельством, имеющим место быть на любом этапе уголовного процесса.

Проблема соотношения права и морали – это ядро споров в каждой области юриспруденции, в том числе и в деятельности по назначению наказания. На наш взгляд, это объясняется тем, что нравственная деятельность осуществляется параллельно с юридически значимыми действиями субъектов права [3, с. 48].

Автор теории нравственных начал в уголовном судопроизводстве, А.Ф. Кони придерживался мнения, что именно им будет принадлежать ветка первенства в раскрытии условий и обстоятельств уголовного процесса, ведь цель уголовного суда – исследовать преступность деяния в рамках справедливого отношения к человеку [2, с. 52].

Легального толкования понятия «нравственность» в действующем сегодня законодательстве не существует, по этой причине определение данного понятия построено в рамках теоретических исследований.

По мнению В.Т. Томина, нравственность уголовного судопроизводства – это система исторически сложившихся социально-экономических, религиозных, национальных, правовых и других правил поведения, определяющих отношения индивида к обществу, другим людям и правосудию [7, с. 168].

Как справедливо отмечает Селина Е.В., индикатором нравственности является совесть [6, с. 795]. Это слово используется в тексте ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о свободе оценки доказательств [4].

В уголовном процессе на этапе судебного разбирательства выбор наказания, которому затем будет подвергнуто виновное лицо, выступает определяющим. Назначение наказания – это своего рода вершина в отправлении правосудия, на пути к которой в наибольшей мере реализуются принципы уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальный кодекс называет судьёй должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие. То, насколько качественно, ответственно и профессионально будет выбрана мера наказания, зависит не только от норм процессуального права, но и морально-нравственных качеств судьи, рассматривающего уголовное дело.

Моральные начала деятельности судьи по назначению наказания в уголовном судопроизводстве отличаются от оперуполномоченного, следователя, прокурора или, напротив, адвоката, так как они не объединены с получением

выгоды или, например, с осуществлением надзора за соблюдением законности. Поэтому морально-нравственные принципы назначения наказания заслуживают отдельного внимания.

Каким бы высоким не был уровень законодательной техники в уголовно-процессуальном законодательстве, истинное исполнение нормативного предписания и, следовательно, ответственность за его качество лежат на лице, которое данный закон применяет. По этой причине исполнение нормы процессуального права, в том числе по выбору наказания для виновного лица, зависит от внутренних нравственных качеств судьи.

Говоря о судебной деятельности, мы подразумеваем, что она должна проводиться объективно, беспристрастно и справедливо, что, можно сказать, составляет суть правосудия. Отметим, что сам термин «юстиция» переводится как «справедливость». Такое понимание деятельности суда выработано не на фундаменте правовых норм, а на представлениях о нравственности в данной деятельности.

Порядочность составляет базу выполнения нравственной деятельности судьи при назначении наказания, выступает гарантом непорочного исполнения им своих обязанностей.

Честность в нравственной работе судьи является средством достижения конечной цели судопроизводства – установления истины по делу.

Также отметим, что в рамках судебного разбирательства происходит прямое или косвенное взаимодействие большого количества людей. В общении с ними судья должен быть сдержанным и корректным, строгим и бдительным. Лица, с которыми он контактирует, ждут от него не только профессионализма и добросовестности при исполнении своих обязанностей, но также и уважения, а в отдельных случаях и понимания, психологической поддержки. Это весомое обстоятельство обязывает каждого судью быть высоконравственно ответственной личностью [1, с. 217].

Входя в положение, например, потерпевшего и выбирая меру наказания для обвиняемого, судья, однако, не должен чрезмерно сочувствовать и обязан сохранять беспристрастность. В противном случае это приведёт к уклону в обвинительную или оправдательную сторону, что скажется на конечном решении по рассматриваемому делу.

Также немаловажно, что деятельность по назначению наказания неразрывна с профессиональным риском. Так, принимая по делу итоговое процессуальное решение, судья руководствуется внутренними убеждениями об эффективности избрания той или иной санкции в отношении подсудимого, а потому несёт личную ответственность.

Как было отмечено выше, морально-нравственное влияние выступает одним из основных условий улучшения качества юридических норм, среди которых можно назвать уголовное и уголовно-процессуальное право. Нравственные принципы, которыми руководствуется каждая процессуальная фигура, обладающая властными полномочиями, отражены в основных задачах уголовного судопроизводства. Так, можно утверждать, что юридическая конструкция «справедливого наказания» является в равной степени правовой и нравственной категорией. Данное положение можно разъяснить следующим образом: в понимании общественности выбранная мера ответственности, в первую очередь, представляет собой степень порицания совершённого общественно опасного поступка, и лишь затем является мерой уголовно-правового влияния на виновного. По этой причине непринятие во внимание нравственных положений в момент признания лица виновным способно умалить роль профилактической функции уголовного законодательства в отношении других граждан.

Неоспорим тот факт, что оценка совершённого деяния выражается в выборе уголовно-правовой санкции. Они должны быть соразмерны характеру и степени общественной опасности совершенного деяния и сочетать в себе в равных долях наказывающие и воспитательные составляющие. Кроме того, они

должны удовлетворять одновременно частные и публичные интересы, без ущемления любых из них. На наш взгляд, следовать данным требованиям возможно в том случае, если статьёй уголовного закона предусмотрены альтернативные санкции.

Стоит отметить, что каждый вид наказания является отличным от другого по уровню профилактического влияния. Изучим данное положение на примере введённого в Уголовный кодекс Российской Федерации судебного штрафа. Так, с одной стороны, налицо экономическая выгода применения данной меры наказания, позволяющая, как минимум, рационально соотнести тяжесть совершённого деяния и бремя ответственности. Однако с другой стороны, применение штрафа неумолимо задевает имущественное положение не одного лишь подсудимого, но и его семьи, так как сумма штрафа уплачивается из семейного бюджета. По этой причине можно сделать вывод, что в данном виде наказания моральное подспорье выражается в меньшей степени, чем в иных видах уголовного наказания.

В целом любую из приведённых в уголовном законе санкций можно считать абстрактной. Такое положение выдвинуто в силу того, что она адресована неопределённому кругу лиц. Но, в то же время, наказанию будет подвергнуто конкретное лицо, преступившее черту закона, имеющее определённые социальные и психологические отличия. По этой причине в целях индивидуализации наказания в ст. 60 Уголовного кодекса перечислены общие принципы, подлежащие применению судом при привлечении к ответственности [5].

На наш взгляд, нравственные начала назначения наказания имеют двойственную природу. Условно обстоятельства, влияющие на процесс выбора меры наказания, можно поделить на две группы.

Во-первых, общесоциальные условия формирования нравственности, которые складываются в привычном для человека социуме, формируются под влияние окружающих его лиц, в том числе семьи; здесь закладывается

обыденное представление человека о справедливости, соразмерности преступления и меры ответственности.

Во-вторых, особые условия, которые имеют место быть при подготовке в учебных заведениях, а также в течение всего периода профессиональной деятельности судей, избирающих перу наказания. Здесь устанавливается допустимый баланс права и морали.

Подводя итог данной статье, отметим, что применяя нормы процессуального и материального права и руководствуясь нравственными началами, судья в момент принятия итогового решения по делу должен быть убеждённым в его правильности, а сомнения недопустимы.

Таким образом, процессуальное право и нормы нравственности неразрывно связаны в детальной по назначению наказания и привлечения виновных к ответственности. К постановке приговора по каждому делу профессиональный судья должен подходить индивидуально, не создавая шаблонов в принятии решения и выборе меры наказания. Процессуальная форма выражает внешнее содержание судебной деятельности, а нравственные аспекты выступают её внутренним содержанием.

Использованные источники

1. Камалетдинов Э.С. Нравственные аспекты деятельности юриста: современное измерение // Вестник Башкирского университета. – 2013. – Т. 18. – № 1. – С. 217-219.
2. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (общие черты судебной этики) // Собр. соч.: в 8 т. М., 1968. – Т. 4. – С. 52-58.
3. Насонова И.А. О роли нравственных начал в деятельности участников уголовного судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 48-53.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.
6. Селина Е.В. Нравственные начала уголовного судопроизводства // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – № 4. – С. 795-811.
7. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. // Изд-во «Проспект». – М. 2009. – 168 с.