

Гумеров Рустам Факилович
студент 1 курса магистратуры
Института права БашГУ
заочной формы обучения
группа 2, МГП-1
Научный руководитель: Горелов М.В.
Кандидат юридических наук, доцент
Россия, г. Уфа

ОТДЕЛЬНЫЕ МЕТОДЫ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

Аннотация: в представленной статье рассматриваются отдельные методы судебного доказывания тесно связанные с философской основой знаний.

Ключевые слова: методы, законы, доказывание, судебное познание, доказательства, оценка доказательств, истина.

Annotation: the article deals with some methods of judicial evidence closely related to the philosophical basis of knowledge.

Key words: methods, laws, evidence, judicial cognition, evidence, evaluation of evidence, truth.

Обращение к философским понятиям, закономерностям, открывающим доступ к познанию окружающего мира, обогащают теорию права в целом и процессуального права - в частности. Невозможно пытаться научиться методам судебного познания без овладения философской основой знаний. Вместе с тем справедливо представление ученых о дуализме судебного познания: во-первых, как познания, основанного на философских положениях теории права; во-вторых, как познания на основе теории процессуального права.

По мнению М.А. Фокиной, философская методология дает самый общий подход к исследованию или практическому действию, и автоматический перенос философских положений на решение конкретных проблем вряд ли даст положительный результат.

Как видно из приведенных высказываний, философские положения о познании для реализации в методах и приемах судебного познания должны применяться в каждом случае, "преломляясь" через специфические законы, действующие в том или ином виде познавательной деятельности.

Тем не менее мы не можем сегодня с определенностью сказать о существовании специфических законов судебного познания. Еще меньше уверенности в том, что методы и приемы судебного познания отражены в нормах процессуального права. Хотя в той или иной мере, например, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в отдельных статьях главы седьмой "Доказательства и доказывание" методологические основания приобретения судом знаний об исследуемом предмете.

Это, прежде всего, определение самих доказательств как сведений о фактах, раскрывающих знания о наличии или отсутствии обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Данные сведения должны быть получены в установленном Кодексом и другими федеральными законами порядке.

Специальные методы судебного познания, основанные на процессуальном законодательстве, выделены Л.А. Ванеевой.

По ее мнению, методы судебного познания охватывают все познавательные действия суда и делятся на две группы: 1) методы совершения судом действий по подготовке доказательственного материала; 2) методы исследования и оценки доказательств.

Нормы процессуального законодательства, содержащие методику судебного познания, фактически регламентируют конкретные действия суда от приема искового заявления до вынесения решения.

Вместе с тем содержащиеся в законе приемы и методы имеют обобщенный характер и служат в разработке общей научной методике судебного познания в той части, в какой она основана на процессуальном законодательстве.

В первой группе специальных методов устанавливается предмет доказывания, основу которого составляет материально-правовое требование истца, проводятся подготовительные действия, в числе которых работа с доказательствами, установление их относимости и допустимости по делу. Содержанием методики судебного познания на этом этапе является и предварительная оценка доказательств, необходимая для уяснения их полноты. Хотя, например, А.Ф. Клейнман полагал, что такие вопросы должны решаться в судебном заседании коллегиально.

Во второй группе специальных методов исследования и оценки доказательства Л.А. Ванеева выделяет подгруппу исследования и оценки отдельных видов доказательств, относя к основным методам непосредственность, устность, непрерывность и раскрывая их значение в стадии судебного разбирательства.

Безусловно, специальные методы судебного познания, определяемые процессуальным законом, должны быть выделены, поскольку такое структурирование имеет практическое значение. Знание методов работ позволяет добиваться больших и лучших результатов, нежели руководство "чутьем", методом "проб и ошибок". Особое значение метод имеет в познании.

В этом плане возникает естественный вопрос о необходимости закрепления в процессуальном законодательстве методов судебного познания. Имеют место две точки зрения на этот счет.

Так, А.М. Ларин полагал, что в отличие от научных и технических исследований доказывание, от результатов которого зависит судьба человека, ведется закрепленными в законе методами, гарантирующими достижение объективной истины. Р.С. Белкин, наоборот, считал, что методы познания не регламентируются законом, так как относятся к гносеологическим категориям.

Думается, что, несмотря на гносеологический характер методов познания, те из них, которые относятся к специальным, все же находят хоть и не прямое, но косвенное закрепление в законе.

Список литература

1. Цихоцкий А.В. Методология гражданского процесса./Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург. 1998. С. 10.
2. Фокина М.А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. СПб. 1999. С.75-76.
3. Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе. С. 59-60.
4. Смышляев Л.П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. МГУ. 1961; Курылев С.В. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. // Советская юстиция. 1968. № 8. С. 19-21.
5. Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. // Советская юстиция. 1969. № 5. С. 18.
6. Пучинский В.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М. Госюриздат. С. 17-19.