

ОТВОД СУДЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: *Статья посвящена изучению отводов судей в гражданском процессе, а также нововведений, связанных с отводами судей.*

Ключевые слова: *отвод, самоотвод, беспристрастность, состязательность, гражданский процесс.*

Annotation: *the article is devoted to the study of recusals of judges in civil proceedings, as well as innovations related to recusals of judges.*

Key words: *recusal, self-recusal, impartiality, adversariality, civil proceeding.*

Институт отводов в условиях реформирования судебной системы и гражданского процессуального законодательства приобретает особое значение. В соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [1]. Гарантии объективности и беспристрастности закреплены и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, где сказано, что в случае сомнений в объективности и беспристрастности судьи, прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в производстве по гражданскому делу в судах общей юрисдикции, данные лица могут быть отведены. При наличии конфликта интересов либо в случае заинтересованности судья, участвующий в производстве по делу, должен заявить

самоотвод, тем самым, устранив сомнения в беспристрастности правосудия. Самоотвод имеет особую значимость, поскольку способствует формированию уважения и доверия к суду. Самоотвод является обязанностью судьи, а заявление о его отводе – правом каждого из участников процесса [4, с. 118].

Законодатель указывает следующие основания для отвода (самоотвода): участие судьи ранее в этом же деле в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика; родственные или свойственные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей; личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела либо наличие других обстоятельств, вызывающих сомнения в его объективности и беспристрастности [3]. Помимо этого, появилось новое основание для отвода мирового судьи – когда он являлся судебным примирителем по данному делу. Данное правило связано с появлением новой процессуальной процедуры такой, как судебное примирение. Одной из новелл является то, что нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается возможность отвода судьи, который ранее участвовал в заседании в качестве помощника судьи. Это необходимо для того, чтобы обеспечить беспристрастность правосудия и, кроме этого, связано еще с тем, что законодательно закрепился статус помощника судьи, в соответствии с которым он оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, а также в подготовке проектов судебных постановлений. Можно сделать вывод о том, что институт отвода способствует вынесению законного и обоснованного решения и служит механизмом устранения судьи из процесса при наличии сомнений в беспристрастности, однако для отвода судьи должны быть веские основания и доказательства.

Так, теперь вопрос об отводе или самоотводе судья, рассматривающий дело единолично, разрешает путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату. Данное изменение направлено на оптимизацию судебного процесса и сокращения времени на эту процедуру. Такой порядок снижает вероятность затягивания рассмотрения дела

вследствие недобросовестного заявления кем-либо из лиц, участвующих в деле, необоснованного отвода судь. Важно и отметить то, что судья выносит мотивированное определение, оно, в свою очередь, подтверждает отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в беспристрастности правосудия. Необходимо обратить внимание на то, что при коллегиальном составе суда этот вопрос разрешается этим же составом суда в совещательной комнате, но в отсутствие отводимого судьи. Однако, если отвод заявлен несколькими судьям или всему составу суда, то он будет разрешаться этим же судом в полном составе простым большинством голосов. И в свете последних изменений при равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья будет считаться отведенным. Еще одной из новелл, связанной с появлением новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, является то, что, если после удовлетворения заявлений об отводах либо по иным причинам невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения дела, то дело должно быть передано в другой суд вышестоящим судом (кассационным судом общей юрисдикции или, если дело подлежит рассмотрению в апелляционном или кассационном суде общей юрисдикции, - Верховным судом Российской Федерации), в то время, как раньше в этом случае дело передавалось в Верховный суд Российской Федерации для определения суда, в который должно быть передано дело. Таким образом, закрепляется процессуальный механизм для передачи дела в другой суд вышестоящим судом, что устраняет предвзятость при рассмотрении дела и гарантирует беспристрастность.

В связи с последними нововведениями у участника процесса есть всего лишь один шанс заявить отвод судь по одним и тем же основаниям. В случае отказа в удовлетворении заявления право повторно заявить отвод утрачивается. Предполагается, что это правило будет способствовать экономии времени, поскольку это не даст заваливать суд многочисленными заявлениями об отводе и затягивать судебное разбирательство, а также заставит участников процесса относиться к заявлению об отводе более основательно.

Перечисленные в данной статье нововведения в гражданском процессуальном законодательстве направлены на обеспечение объективного и беспристрастного рассмотрения дела. В рамках этого вопроса президентом было внесено предложение по дальнейшему совершенствованию законодательства. Предлагается распределять дела между судьями с помощью автоматической системы, чтобы исключить человеческий фактор при назначении судьи на конкретное дело. Данное изменение способствовало бы развитию еще большей независимости и беспристрастности правосудия.

Таким образом, закон требует от суда объективности при рассмотрении дела, беспристрастности к участникам, а также независимости от сторон спорных правоотношений и иных лиц, иначе повышается риск вынесения незаконного и необоснованного решения. И во избежание этого законодатель дал право отвода судьи при наличии достаточных к тому оснований и доказательств.

Использованные источники

1. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод... // Российская газета. - 2003 г. - № 5.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - № 46. – Ст. 4532.
4. Михайлова А.А. Самоотвод судьи в гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. – 2016. - № 1. – С. 117-125.