

*Усов Андрей Николаевич*  
*Студент магистратуры 3 курса, факультет юридический*  
*Уголовное право и уголовный процесс*  
*ЛГУ им. А.С. Пушкина*

**ПРОБЛЕМНЫЙ ВОПРОС КВАЛИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ  
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ЛИЦОМ, ПОДВЕРГНУТЫМ  
АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ.**

*Аннотация:* В статье обращено внимание на то, что в последнее время отечественный законодатель принимает нормы, направленные на противодействие управлению любым механическим транспортным средством в состоянии опьянения. Так же, статья посвящена рассмотрению норм отвечающих за безопасность дорожного движения. Проанализированы статистические данные о преступлениях данной нормы.

*Ключевые слова:* безопасность дорожного движения, управление в состоянии опьянения, криминализация, преюдиция.

*Abstract:* the article draws attention to the fact that recently the domestic legislator adopts norms aimed at countering the management of any mechanical vehicle in a state of intoxication. Also, the article is devoted to the consideration of standards responsible for road safety. Statistical data on crimes of this norm are analyzed.

*Keywords:* road safety, driving a vehicle while intoxicated, criminalization, prejudice.

*Usov Andrey Nikolaevich*  
*3rd year master's student, faculty of law*  
*Criminal law and criminal procedure*  
*LsU to them. A. S. Pushkin*

Согласно данным официальной статистики в последние годы на фоне снижения общего количества дорожно-транспортных происшествий наметилась негативная тенденция роста числа погибших по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения, а также отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения как алкогольного так и наркотического. Так, за 2017 год на территории Российской Федерации в результате нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителями указанной категории произошло 18 680 дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибло 4 298 человек, что составило 22,6 % от общего числа погибших в ДТП<sup>1</sup>. При этом за последние 5 лет отмечается рост числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях, произошедших по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения, а также отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в 2 раза<sup>2</sup>.

Таким образом, 31 декабря 2014 г. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) был дополнен ст. 264<sup>1</sup>, предусматривающей ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ч. 1, 3 ст. 12.8 или 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ<sup>3</sup>.

С учётом актуальности и новизны рассматриваемой уголовно-правовой нормы было бы правильным и своевременным обсуждение основных признаков состава этого преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. Рассмотрим более подробно объект преступления, являющийся, на наш взгляд, самым важным элементом состава преступления,

поскольку на объект направлено преступное посягательство, и именно объект находится в сфере уголовно-правовой охраны.

Именно объект преступления определяет характер общественной опасности преступления, социальную сущность и общественную опасность деяния, служит системообразующим критерием классификации преступлений<sup>4</sup>.

Основной непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> УК, безопасность дорожного движения. Действующее законодательство под дорожным движением понимает совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог, а безопасностью дорожного движения считается состояние этого процесса, отражающее степень защищённости его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий<sup>5</sup>. Нельзя не согласиться с мнением, что понятие "безопасность" в том виде, в каком оно сформулировано в законе, предполагает существование такой системы взаимоотношений и взаимодействий участников дорожного движения, транспортных средств, дорожной обстановки (дороги и дорожного движения), которая представляет собой основу для организации условий предотвращения и ликвидации опасности для личности, Общества и государства<sup>5</sup>.

Вопросы правильной квалификации возникли в результате введения ответственности, предусмотренной ст. 264.1 УК РФ. Возникшие по поводу применения ст. 264.1 УК РФ споры разрешил Верховный Суд Российской Федерации. Отвечая на поступившие из судов вопросы, Верховный Суд разъяснил, что лицо, подвергнутое административному наказанию за правонарушение, предусмотренное ст. ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, до 1 июля 2015 г. при совершении аналогичного правонарушения после 30 июня 2015 г. подлежит уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, если не истек срок, установленный от 4.6 КоАП РФ<sup>6</sup>.

Однако разрешенная Верховным Судом на первоначальном этапе применения ст. 264.1 УК РФ проблема не единственная. Это обусловлено тем, что в диспозиции ст. 264.1 УК РФ указан ряд альтернативных условий

привлечения к уголовной ответственности лица, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения: наличие административной преюдиции, т.е. лицо подлежит уголовной ответственности по указанной статье, если ранее оно подвергалось административному наказанию за совершение административные правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; законодатель устанавливает уголовную преюдицию, если лицо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 4, 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ. Думается, действующая редакция исследуемой статьи УК РФ подлежит дополнению такими основаниями уголовной преюдиции, как осуществление уголовного преследования за деяния, предусмотренные ч. ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ и ст. 264.1 УК РФ, и прекращение производства по уголовному делу по указанным составам преступления, при условии установления опьянения водителя. В связи с чем предлагается внести изменения в ст. 264.1 УК РФ, дополнив ее диспозицию после слов "судимость" текстом следующего содержания: "...и (или) привлекающееся к уголовной ответственности, либо освобожденное от уголовной ответственности в установленном законом порядке", далее по тексту статьи.

Кроме того, необходимо регламентировать срок давности привлечения лица к уголовной ответственности за деяния, перечисленные в диспозиции ст. 264.1 УК РФ, в отношении которого ранее производство по уголовному делу, возбужденному по указанным составам преступления, прекращалось.

В связи с изложенным предлагается дополнить примечание к ст. 264 УК РФ пунктом следующего содержания: "3. Для целей применения статьи 264.1 УК РФ лицом, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности признается лицо, которое в течение года после прекращения в отношении его уголовного дела и (или) уголовного преследования за совершение деяния, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ, либо ст. 264.1 УК РФ, управляло транспортным средством в состоянии опьянения".

Рассматриваемый срок давности не может быть менее одного года (ст. 4.6 КоАП РФ срок, в течение которого лицо считается подвергнутым

административному наказанию), поскольку в случае прекращения уголовного преследования лица и неистечения привлечения к административной ответственности лицо может быть подвергнуто административному наказанию.

Если законодательно закрепить срок давности менее одного год, в таком случае лица, совершившие, фактически, однородные правонарушения, будут оказываться в разных условиях, что не будет соответствовать принципу справедливости и равенства, который гарантирует Конституция РФ.

Нельзя не быть несогласным с тем, что управление автомобилем в состоянии опьянения представляет большую общественную опасность, поскольку помимо пренебрежения правил дорожного движения лицом грубо нарушающим запрет на управление транспортным средством в не трезвом состоянии, но и создаются явные предпосылки к созданию аварийной ситуации и неуважение к остальным участникам движения<sup>7</sup>. Так же такие действия лица пренебрегают чужой жизнью, а так же имуществом других лиц.

### **Используемые источники**

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. ГИБДД России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gibdd.ru/> (дата обращения: 20.09.2019).
2. Так, за 2012 г. на территории России в результате нарушения правил дорожного движения водителями, находящимися в состоянии опьянения, произошло 12843 дорожно-транспортных происшествия, в результате которых погибло 2103 человека, что составило 7,5 % от общего числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. ГИБДД России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gibdd.ru/> (дата обращения: 20.09.2019).
3. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Российская газета. 2015. № 1.

4. См.: Осокин Р.Б. Уголовное право в схемах (Общая часть): Учебное пособие / Под ред. Н.Г. Кадникова, В.И. Динеки. М.: Щит-М, 2006, С. 24.
5. См.: Моховая Т.А. Указ. соч., С. 46-48.
6. Ответ на вопросы, поступившие из судов, по применению положения статьи 159.4 13 связи с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П и статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 31.07.2015) // СПС «КонсультантПлюс».
7. См.: Торговченков В.И., Филатов С.В. Указ. соч., С. 58-61.