

*Шатан М.С.,  
магистрант*

*2 курс, факультет: «Юридический факультет»*

*Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического  
приборостроения  
Россия, Санкт-Петербург*

## **ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

***Аннотация:** в научной статье дается анализ понятия и правовой природы института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности в национальном законодательстве, рассматриваются научные теории по этому поводу, что является значимым для выработки эффективных способов обеспечения прав и свобод граждан.*

***Ключевые слова:** понятие гражданско-правовой ответственности, вред от источника повышенной опасности, деликтная ответственность, внедоговорные обязательства, возмещение вреда.*

***Annotation:** the scientific article analyzes the concept and legal nature of the Institute of civil liability for damage caused by a source of increased danger in the national legislation, considers scientific theories on this issue, which is important for the development of effective ways to ensure the rights and freedoms of citizens.*

***Keywords:** the concept of civil liability, harm from the source of increased danger, tort liability, non-contractual obligations, compensation for harm.*

Жизнь и здоровье выступают важнейшими нематериальными ценностями в обществе. Их охрана обеспечивается и гарантируется государством на конституционном уровне (ст.ст.20,41 Конституции РФ)<sup>1</sup>. Значение этих прав также прослеживается и в положениях гражданского законодательства, посвященного вопросам возмещения вреда, который причинен жизни и здоровью гражданина.

При этом гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный источниками повышенной опасности, является разновидностью так называемой деликтной ответственности, составляющей содержание внедоговорных обязательств. Важность определения правовой природы данного вида ответственности также подтверждается статистическими данными. Только за 1 полугодие 2018 года, согласно официальным данным, предоставленным Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в суды общей юрисдикции поступило 1676 исковых заявлений по возмещению вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца, 804 из них связано с авариями на транспорте, то есть источниками повышенной опасности<sup>2</sup>.

Учитывая, что к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности (далее - ИПО) применяются специальные правила об ответственности, что обуславливает самостоятельную правовую природу такой ответственности, гражданско-правовую ответственность такого рода следует считать специальным деликтом. Однако, чтобы определить суть этого вида ответственности, которая в доктрине гражданского права является дискуссионной, необходимо исходить из того факта, что любая ответственность – это результат ранее совершенного правонарушения и наступает за противоправное поведение лица.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2018 года: № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции» // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758> (Дата обращения 10.02.2019).

Поскольку гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный ИПО, относится к деликтам, то основанием привлечения лица к ответственности является только установленный факт причинения вреда. При этом особенностью специального деликта, по мнению С.К. Соломина и Н.Г. Соломиной, выступает то, что «наличие вреда и есть основание возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности».<sup>3</sup> И с ними нельзя не согласиться.

Определение вреда, причиненного здоровью человека, дано в Постановлении Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»<sup>4</sup>. Согласно п. 2 данного акта, под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов. Представляется, что в рамках данного определения речь идет лишь о физическом вреде. Вместе с тем, человеку может быть причинен и моральный вред, под которым согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10<sup>5</sup> понимаются нравственные или физические страдания. При этом такой вред также подлежит возмещению и в случаях его причинения источниками повышенной опасности.

Нельзя не отметить сложности в правоприменительной практике, связанные с определением размера компенсации морального вреда, нанесенного таким источником повышенной опасности, как автомобиль. Размер компенсации определяется с учетом анализа судом всех фактических обстоятельств дела. Зачастую с определением размера компенсации лица выражают несогласие. Подобных решений в судебной практике достаточно много. Поэтому видится

---

<sup>3</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. № 12. С. 82 - 89

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 №522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета, №185. 24.08.2007.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета, №29. 08.02.1995.

целесообразным установление и закрепление в официальных правовых актах конкретных размеров компенсаций за совершение правонарушений, повлекших причинение вреда различными источниками повышенной опасности.

Представляется, что такое нововведение могло бы найти свое отражение в виде таблицы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации, или представленной в качестве разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, которая установила бы некий эквивалент для степени тяжести причиненного здоровью вреда, выраженный в примерном порядке сумм, подлежащих возмещению вследствие причинения морального вреда.

По схожему пути пошла сфера страхования. В ряде страховых компаний в правилах страхования предусмотрена специальная таблица, которой необходимо руководствоваться при определении суммы страхового возмещения, подлежащей выплате в связи с нанесением ущерба здоровью.

Предложенное нововведение существенно облегчило и сузило бы процесс оценки величины причиненного морального вреда, ведь следует иметь в виду, что в настоящее время потерпевшими зачастую предъявляются требования о взыскании денежной компенсации морального вреда, выходящие за рамки принципа разумности.

Как правило, в такой ситуации, сумма, которая в итоге признается судом разумной, существенно отличается от заявленной суммы, что в связи с очевидным несогласием сторон с решением суда, приводит к растягиванию срока рассмотрения дела.

Условиями наступления ответственности в результате рассматриваемого специального деликта выступает противоправность поведения лица, причиняющего вред, причинная связь между его действиями или бездействиями и негативным последствием (вредом)<sup>6</sup>. Исходя из этого перечня, можно

---

<sup>6</sup> Семенов Я.И. Правовая природа привлечения к ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. №4, 2016. –С.246-249.

определить, что ответственность за причинение вреда ИПО носит «безвинный» характер, отличающей ее от иных внедоговорных обязательств.

Субъектами ответственности, предусмотренной ст.1079 ГК РФ<sup>7</sup>, выступают, с одной стороны, физические или юридические лица, владеющие источником повышенной опасности, которым был причинен вред, с другой стороны, участником деликтного обязательства, является физическое лицо, обладающее правом требования возмещения причиненного вреда. Содержанием отношений, возникающих из причинения вреда ИПО, является право потерпевшего на предъявление требования возмещения имущественного (физического) и морального вреда, которым потерпевший корреспондирует обязанность второго лица возместить этот вред. Под объектом в данном случае необходимо понимать возмещение вреда, поскольку обязательства и поведение субъектов направлены именно на совершение подобного действия.

Нельзя не отметить, что институт гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный ИПО, возникает только по причине проявления особых свойств источника повышенной опасности и деятельности, связанной с его эксплуатацией, которые человек не может в полной мере контролировать, но одновременно берет на себя риск возможности проявления таких свойств и причинения другим лицам вреда. Поэтому также хотелось бы подчеркнуть алеаторный характер таких внедоговорных обязательств.

Таким образом, под гражданско-правовой ответственностью за вред, причиненный ИПО, следует понимать внедоговорные алеаторные отношения, основанием возникновения которых выступает факт причинения вреда ИПО, наступающая при наличии противоправного поведения одного лица (потерпевшего), причинная связь между его поведением и негативным результатом, а также наличие физического или морального вреда, право на требование о возмещении которого принадлежит потерпевшему.

---

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

Следует также отметить, что в настоящее время продолжаются дискуссии по вопросу критерия разумности при определении денежных сумм, подлежащих возмещению в качестве компенсации за моральный вред, который был причинен нанесением ущерба жизни и здоровью.

Для более корректного решения вопроса о возмещении морального вреда, причиненного нанесением ущерба жизни или здоровью, а также с целью формирования единообразия судебной практики, необходимо на законодательном уровне, например, путем внесения в ст. 1079 ГК РФ дополнительного пункта, посвященного денежной компенсации морального вреда, предусмотреть соответствующие рамки, исходя из которых, суды смогут оценить объем подлежащей взысканию денежной компенсации на основании тяжести причиненного потерпевшему физического вреда.

При этом сумма, подлежащая взысканию в данной части, будет изменяться в большую или меньшую сторону в установленных рамках, исходя из представленных потерпевшим доказательств наличия у него физических и нравственных страданий, а также их причинно-следственную связь с причинением вреда его здоровью.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. № 31.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996. № 5.

3. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 №522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета, №185. 24.08.2007.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета, №29. 08.02.1995.

5. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда № 22-4695/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-127/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/194oMUGFWWh6g>.

6. Семенов Я.И. Правовая природа привлечения к ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека. №4, 2016. –С.246-249.

7. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. № 12. С. 82 – 89.

8. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2018 года: № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции» // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758>.