

ПРОЦЕНТЫ, КАК МЕРА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

***Аннотация:** в научной статье анализируется институт процентов, рассматриваемый в качестве меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежных обязательств, проблемы его реализации и применения в части согласования законодательства с разъяснениями высших судебных органов.*

***Ключевые слова:** проценты за неисполнение денежных обязательств, проценты как мера гражданско-правовой ответственности, ответственность по ст.395 ГК РФ, уплата процентов по денежным обязательствам.*

***Annotation:** the scientific article analyzes the Institute of interest, considered as a measure of civil liability for non-performance of monetary obligations, the problems of its implementation and application in terms of harmonization of legislation with explanations of the highest judicial authorities.*

***Keywords:** interest for non-performance of monetary obligations, interest as a measure of civil liability, liability under article 395 of the civil code, payment of interest on monetary obligations.*

Российское законодательство уделяет особое внимание защите гражданских прав, целью которой является восстановление имущественного

права потерпевшего лица. При этом действие такого способа как возмещения убытков не может полностью защитить интересы лица по компенсации понесенных потерь. Для этого дополнительно применяется институт уплаты процентов за неисполнение денежных обязательств.

Начисление и уплата процентов как правовое явление исторически рассматривалось как мера гражданско-правовой ответственности, что отражает юридическую природу и его суть. Главной фигурой в этом гражданско-правовом вопросе выступает нарушитель¹. Поэтому целью ответственности в гражданском праве является мера реагирования, при которой лицо привлекается к ответу за нарушение чужого права и претерпевает негативные имущественные последствия за свое поведение.

Институт уплаты процентов за нарушение взятых обязательств денежного характера имеет все свойства, присущие гражданско-правовой ответственности, однако обладает и отличными особенностями. Положения гражданского законодательства согласуются друг с другом и не дают оснований для разночтения по поводу того, что уплата процентов является формой ответственности.

Вместе с тем, нельзя не обратить внимание на то, что правовая природа ответственности в виде уплаты процентов по неисполнению денежных обязательств не должно умалять и другую сторону этого института, которая отражает правозащитную функцию как отдельного способа защиты нарушенного права лица. Соотношение сразу нескольких мер ответственности, например, в виде возмещения убытков и уплаты процентов также определено в положениях закона, например, в п.2 ст.395 ГК РФ².

Однако в доктрине права подчеркивается невозможность применения одновременно двух мер ответственности за одно и то же правонарушение³.

¹ Даржаева Т.Ф. Особенности применения положений статьи 317.1 и статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. // Стандарты доказывания по гражданским делам: Сборник научных трудов. Под редакцией С.А. Асалхановой. 2017. - С. 9-13.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Российская газета, №238-239. 08.12.1994.

³ Коваленко Е.Ю., Филиппова Т.А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения. // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 2 (47). С. 108-113.

Кроме того, подобное мнение обосновано Постановлением Президиума ВАС РФ от 01.12.1998 № 2117/98, в котором установлено, что «две меры гражданско-правовой ответственности за одно и то же правонарушение применяться не могут, если законом или договором не предусмотрено иное»⁴. Данное положение фактически закрепляет недопустимость возложения одной ответственности на другую.

Разъяснения высшего судебного органа в целом были восприняты и судебной практикой. Так, например, заявитель, обратившийся во Второй арбитражный апелляционный суд, ссылаясь на то, что нижестоящий суд неправомерно взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму убытков, применив фактически два вида ответственности. Вместе с тем, суд учел момент возникновения обязательства по уплате процентов, его правовую природу и в своем Постановлении от 5 апреля 2016 г. по делу № А29-11477/2009⁵ установил, что такой довод заявителя основан на неверном толковании норм закона.

Следует обратить внимание, что в правоприменительной практике существуют противоречия при применении данного вида ответственности, которые связаны с действующими разъяснениями ВАС РФ о невозможности применения двух мер ответственности по одному обязательству. Представляется, что такой вывод не только не основан на законе, но и не отвечает современным экономическим реалиям, когда в условиях безнаказанности должники в дальнейшем могут игнорировать судебные решения и не исполнять, а кредиторы в таких обстоятельствах вынуждены прибегать к неправомерным средствам восстановления своего имущественного положения. Тем самым, значимость юридически установленных гражданско-правовых мер умалается.

Таким образом, наличие проблем в области правового регулирования института уплаты процентов за неисполнение денежных обязательств, связано главным образом, с недостаточной исследованностью данного явления как меры

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 29.09.1998 № 2959/98 // Вестник ВАС РФ, 1999. № 1.

⁵ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2016 г. по делу № А29-11477/2009.

гражданско-правовой ответственности, а также со сложностями в практических аспектах обеспечения защиты интересов кредиторов в рамках действия отдельных разъяснений высших судебных органов. Именно поэтому проблема разработки действенного гражданского законодательства в данной области приобретает стратегический характер и нуждается в дальнейшей разработке особой согласованности национальных механизмов, которая сможет обеспечить на внутригосударственном уровне установление эффективных мер защиты имущественных прав и интересов граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Российская газета, №238-239. 08.12.1994.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.09.1998 № 2959/98 // Вестник ВАС РФ, 1999. № 1.
3. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2016 г. по делу № А29-11477/2009.
4. Даржаева Т.Ф. Особенности применения положений статьи 317.1 и статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. // Стандарты доказывания по гражданским делам: Сборник научных трудов. Под редакцией С.А. Асалхановой. 2017. - С. 9-13.
5. Коваленко Е.Ю., Филиппова Т.А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения. // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 2 (47). С. 108-113.