

*Гумеров Рустам Факилович  
студент 1 курса магистратуры  
Института права БашГУ  
заочной формы обучения  
группа 2, МПП-1  
Научный руководитель: Горелов М.В.  
Кандидат юридических наук, доцент  
Россия, г. Уфа*

## **ИНСТИТУТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** в представленной статье рассматривается специфика института доказывания в гражданском процессе. Обозначены основные стадии процесса доказывания в гражданском судопроизводстве.*

***Ключевые слова:** доказательства, доказывание, гражданский процесс, доказывание, доказательства, достоверность доказывания, значение определенного доказательства, достаточность объема доказывания для установления обстоятельств, включаемых в предмет доказывания.*

***Annotation:** in the present article, the specificity of the institution of proof in civil proceedings is considered. The main stages of the process of evidence in civil proceedings are indicated.*

***Key words:** evidence, proof, civil procedure, proof, evidence, reliability of evidence, the value of a certain evidence, the sufficiency of the volume of evidence to establish the circumstances included in the subject of proof.*

В настоящем времени одним из магистральных механизмов процессуального законодательства Российского государства выступает институт доказывания и доказательств гражданского процесса. Большинство авторов, рассматривающих данный институт отмечают некоторые проблемы и недочеты

в действующем механизме доказательств и системы доказывания, а также то, что гражданское процессуальное право в непрерывно модифицирующейся экономико-правовой обстановке испытывает острую потребность в актуализации и динамичности [1, с. 268].

Судебное доказывание является разновидностью познания, которая протекает в определенной процессуальной форме и охватывает мыслительную и процессуальную деятельность участников процесса, обосновывая имеющиеся положения и выводя на их основе новые знания в суде.

В ходе судебного доказывания всем участникам гражданских процессуальных правоотношений законом отведена различная роль.

Например, лица, которые участвуют в деле, могут приводить факты и доводы, показывающие их правовую позицию по данному делу, которая в зависимости от различных обстоятельств может меняться в ходе процессуального рассмотрения дела. Умозаключения относительно своей позиции эти лица выдвигают на основе судебных доказательств и тем самым либо продолжают участвовать в рассмотрении дела, либо отзывают иск, пытаются заключить мировое соглашение.

Суд должен проанализировать приведенные факты и доводы сторон и предложить сторонам представить дополнительные доказательства и посодействовать их собиранию. В ходе рассмотрения дела суд выносит свое решение по данному делу, сделав определенное умозаключение. В процессе доказывания судом и участвующими в деле лицами должны быть обоснованы обстоятельства, которые подлежали установлению с помощью доказательств, в результате чего формируется новое знание, которое обладает определенным значением при рассмотрении дела. Круг участников процесса доказывания, состоящий из: свидетелей, экспертов, специалистов, обязывает их оказывать помощь в осуществлении правосудия и не вводит в их обязанности доказывать какие-либо обстоятельства по делу.

Доказывание обладает чертами, которые характеризуют его как разновидность познания, и осуществляется на основании гражданского

процессуального законодательства. Важный аспект доказывания заключается в том, что оно осуществляется в процессуальной форме, которая характерна для всего гражданского судопроизводства.

Судебное доказывание характеризуется наличием следующих элементов:

- определением круга фактов, которые подлежат доказыванию;
- выявлением и собиранием доказательств по делу;
- исследованием доказательств; оценкой доказательств.

Все эти элементы в своей совокупности определяют процесс судебного доказывания.

Институт доказывания в гражданском процессе занимает одно из главных мест. На основании ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), основными задачами гражданского судопроизводства выступают корректное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел [2]. От эффективности оценки доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности в их полноте и взаимосвязи, выступающих критериями оценки доказательств, зависит последующее полное решение поставленных задач. Эффективная оценка доказательств, позволяющая добиться необходимого результата, определяется четкой системой доказательств с четко обозначенными критериями оценки. От рассматриваемого механизма зависит продвижение судебного разбирательства, а получение необходимого и требуемого результата доказывания зависит от оценки доказательств, которая выступает окончательным этапом доказывания. Доказательства, в свою очередь, выступают в качестве основных правовых инструментов суда и участников судебного разбирательства. По этой причине оценка доказательств выполняет большую роль не только в системе доказывания, но и в гражданском судопроизводстве в целом.

Как отмечает В.В. Спесивов «оценка доказательств как комплексное правовое явление играет одну из наиболее ключевых ролей в реализации основных и главных принципов судопроизводства».

Механизм оценки доказательств выступает основной частью судебного доказывания, имеющей внешнее выражение в форме процессуальных действий, декларированных законодательством. Система оценки доказательств имеет некоторые черты мыслительной деятельности, тем не менее, по своей сущности выступает деятельностью процессуальной, что доказывается тем, что оценка осуществляется в границах правового пространства и декларируется нормами гражданско-процессуального законодательства.

Среди распространенных тенденций определения оценки доказательства В.В. Спесивов выделяет следующие:

- исследование схожести между суммой доказательств, оцененных обособленно, и всей совокупностью информации по определенному делу, проанализированного в границах единого массива;

- анализ полезности доказательств только с точки зрения их важности в установлении правды;

- исследование оценки доказательств не как мыслительного, а как логического механизма, устанавливающего связи между доказательствами на базе логических правил и законов, в соответствии с логически predetermined доводами;

- позиция, согласно которой установление допустимости не входит в оценку, а реализуется в процессе проверки доказательств;

- предъявление наиболее широкого перечня требуемых для анализа ценности доказательств свойств в качестве обязательного при оценке: допустимость, относимость, достоверность, значение (сила) определенного доказательства и достаточность их объема для установления обстоятельств, включаемых в предмет доказывания [3, с. 121].

Таким образом, доказывание в гражданском процессе – это система действий суда и лиц, участвующих в деле, направленных на представление или истребование доказательств, их исследование и оценка. Процедура исследования доказательств регламентирована гражданским процессуальным кодексом. Оценка доказательств осуществляется на протяжении всего процесса

доказывания и завершает этот процесс в момент окончательной оценки судом имеющихся и исследованных доказательств для вынесения решения по делу.

### **Список литературы**

1. Артамонова К.Ю., Юлбердина Л.Р. Реализация принципа открытости и гласности при осуществлении правосудия по гражданским делам // Право и современное общество: ценности, развитие и проблемы. – 2017. – С. 268 – 272.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрании законодательства Российской Федерации – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

3. Спесивов В.В. Некоторые вопросы законодательного закрепления понятия оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 4. – С. 121 – 126.