

Лантев Н.А.,

студент 2 курса магистратуры,

Волго-Вятского института (филиала) Университета

имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров

Научный руководитель: Устюжанинова Екатерина Александровна,

кандидат юридических наук

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин

Волго-Вятского института (филиала) Университета

имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров,

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕБНОГО ПРИСТАВА- ИСПОЛНИТЕЛЯ

***Аннотация:** в статье автор рассматривает проблемы правовой регламентации статуса судебного пристава-исполнителя. Отмечается высокая загруженность должностных лиц ФССП России, в обязанности которых входит с одной стороны, непосредственное исполнение судебных решений, а с другой стороны и их процессуальное и техническое сопровождение. Предлагается установить требования к стажу и уровню образования лиц, претендующих на должность судебного пристава-исполнителя; предоставление судебному приставу-исполнителю права на оспаривание сделок, целью которых является умышленное уменьшение имущественной базы должников в исполнительном производстве.*

***Ключевые слова:** судебный пристав-исполнитель; исполнительное производство; высшее юридическое образование.*

***Abstract:** in the article the author considers the problems of legal regulation of the status of the bailiff. There is a high workload of officials of the FSSP of Russia, whose duties include, on the one hand, the direct execution of court decisions, and on the other hand, their procedural and technical support. It is proposed establishment of*

requirements to the experience and level of education of persons applying for the position of bailiff-executor; granting the bailiff to the executor of the right to challenge transactions, the purpose of which is a deliberate reduction of the property base of debtors in enforcement proceedings.

Key words: *bailiff; enforcement proceedings; a higher legal education.*

Эффективность исполнения судебных решений в России можно оценивать по имеющимся статистическим данным. Так, в 2018 году общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении составило 87 584 813 производств; количество исполнительных производств, возбужденных в 2018 году - составило 60 263 002 производств; общее количество оконченных и прекращенных исполнительных производств в 2018 году - 52 457 176 производств, но при этом остаток исполнительных производств на конец 2018 года составил - 34 589 528 производств. Указанные цифры свидетельствуют о неэффективности принудительного исполнения судебных решений в России¹.

В соответствие с ч. 1 ст. 12 Закона № 79-ФЗ² среди общих требований для замещения должности гражданской службы называются: профессиональное образование, наличие стажа гражданской службы или работы по специальности. Установление того или иного уровня образовательного ценза и количества стажа зависит от отнесения должности гражданской службы к различным категориям, группам, областям и видам профессиональной службы. Подобное разграничение производится на основе Указа Президента Российской Федерации от 31.12.2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы»³. Исходя из данного акта, работа судебного пристава-исполнителя подпадает под группу и категорию «старший специалист». Для замещения такой

¹ Материалы Ведомственной статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов за 2018 год // <https://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 20.10. 2019)

² Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 28.07.1997, № 30, ст. 3590.

³ Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 (ред. от 08.02.2019) «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» // Собрание законодательства РФ. 02.01.2006. № 1. ст. 118.

должности гражданской службы необходимо наличие высшего профессионального образования.

Отметим, что для замещения должности судебного пристава, наличие стажа работы необязательно. Это подтверждается тем, что ст. 3 Закона № 79-ФЗ также не предусматривает специальных требований о наличии стажа работы.

Отсутствие закрепленного в законодательстве требования к стажу работы для судебного пристава-исполнителя следует рассматривать как существенный пробел в правовом регулировании. ФССП является одной из наиболее загруженных структур органов исполнительной власти. Например, по данным доклада ФССП о результатах деятельности за 2018 год на исполнении находилось 87 млн. исполнительных документов, в то время как на одного пристава в среднем приходится 3,7 исполнительных производств. Колоссальная загруженность и отсутствие практических навыков у молодых работников приводят к частой смене кадров. По статистическим материалам ФССП показатели текучести кадров в территориальных органах приблизительно равны 19%⁴. Все это свидетельствует о целесообразности введения квалификационного требования о наличии опыта работы у кандидатов равного одному году.

Заслуживает внимания предложение о том, чтобы разграничить функцию непосредственного исполнения и функцию процессуального сопровождения исполнения судебного решения между различными категориями субъектов, обладающих различным уровнем квалификации и полномочий.

Так, В.В. Ярков отмечает целесообразность разграничения статуса судебного пристава-исполнителя и его помощника, приводя в качестве аргумента классические системы исполнения судебных решений (законодательство Франции, Германии, Латвии, Литвы и др.), в которых судебным приставом-исполнителем осуществляется комплекс юрисдикционных

⁴ Коршунова С.Д. Проблемы правового статуса судебного пристава в исполнительном производстве // Вестник науки и образования. 2019. № 14(58). С. 53.

функций, а нанимаемые им сотрудники – помогают в его профессиональной деятельности, исполняя ряд технических функций⁵.

Полагаем, что к числу полномочий судебного пристава необходимо отнести лишь те, которые требуют высокого уровня профессиональной подготовки, к примеру, вынесение постановлений в рамках исполнительного производства, разработка мероприятий по исполнению исполнительных документов в конкретных исполнительных производствах, а также осуществление контроля за их реализацией, взаимодействие с участниками исполнительных производств.

Однако, принимая во внимание, что исполнение судебного решения не может быть сведено лишь к таким действиям, поскольку в исполнительном производстве требуется осуществление также и ряда технических функций: получение информации в рамках исполнительных производств, составление описи арестованного имущества и т.д.

Подобная сфера деятельности не представляет большой сложности и не требует глубоких юридических знаний, и должна реализовываться помощниками судебных приставов-исполнителей, что положительным образом скажется на работе ФССП в целом.

При этом, естественно, размер оплаты труда помощника судебного пристава-исполнителя должен быть ниже, чем у самого судебного пристава-исполнителя, тем самым подчеркивая большую профессиональную подготовку и ответственность судебного пристава исполнителя.

При этом помощник судебного пристава-исполнителя будет иметь возможность роста по «карьерной лестнице» в случае качественного выполнения своих обязанностей. К числу факторов, повышающим эффективность в работе судебных приставов в плане предоставления судебному приставу исполнителю возможности карьерного роста, может стать дифференциация должности «судебный пристав-исполнитель» (к примеру, 1, 2, 3 разрядов и т.д.).

⁵ Материалы Ведомственной статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов за 2018 год // <https://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 20.10. 2019)

По нашему мнению, к кандидатуре на пост судебного пристава-исполнителя следует предъявлять следующие требования:

- наличие высшего юридического образования;
- наличие опыта работы по юридической специальности (более 1 года);
- наличие специальной профессиональной подготовки - прохождения учебных мероприятий ФССП России, которые должны проводиться в целях повышения профессиональных знаний и практических навыков, необходимых для эффективной работы в качестве судебного пристава-исполнителя.

Требования к помощникам судебного пристава-исполнителя могут быть сохранены на уровне установленных в настоящее время требований к судебным приставам согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О судебных приставах». Помощники судебных приставов должны стать подготовленным кадровым резервом для замещения должностей судебных приставов-исполнителей.

Как было сказано выше, важным моментом на пути совершенствования статуса судебного пристава-исполнителя является введение в действие требования об обязательном высшем юридическом образовании судебного пристава-исполнителя. При этом его деятельность обладает определенной спецификой, вследствие чего целесообразно ввести направление «Исполнительное производство» в вузах и факультетах юридического профиля для подготовки лиц, которые в дальнейшем могут назначаться на должности судебных приставов-исполнителей и руководителей подразделений ФССП России. В рамках указанного направления по мнению Е.А. Долгополова, следует преподавать дисциплины как юридического, так и экономического, психологического, управленческого профиля, необходимых в работе пристава⁶.

Также полезно предусмотреть систему вводных курсов и обязательную раз в три года аттестацию и повышение квалификации судебных приставов. Подобная практика давно используется в европейских странах. Вероятно, доступным для Российской Федерации вариантом было бы создание централизованного учреждения, проводящего подготовку новых кадров. Для

⁶ Долгополов О.А. Служба судебных приставов: опыт России и зарубежных стран // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 4. С. 207.

этого, по мнению К.С. Морковской, российский законодатель мог бы заимствовать опыт Франции, где с 1960 года подготовку судебных приставов проводит Национальная школа судопроизводства⁷.

Часто должник предпринимает попытки скрыть свое имущество. Для этого он совершает «освободительные сделки»⁸ с третьими лицами, намереваясь тем самым сохранить имущество в своей собственности. «Освободительные сделки» чаще всего производятся в форме договора купли-продажи, дарения или соглашения о разделе общего имущества супругов. Гражданское и семейное законодательство предусматривает соблюдение простой письменной формы, что не исключает возможность их заключения любым календарным числом (в т.ч. и ранее даты возбуждения исполнительного производства).

Следует согласиться с М.Л. Гальпериним, который считает, что с целью пресечь подобные незаконные действия должника нужно предоставить судебному приставу-исполнителю в ч.2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ право требовать признания сделок должника недействительными⁹.

Полагаем что указанные выше меры по совершенствованию правового статуса судебного пристава исполнителя, а также совершенствование процесса обучения, аттестации, повышения квалификации судебных приставов-исполнителей будут способствовать повышению эффективности исполнения судебных решений в России.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 28.07.1997, № 30, ст. 3590.

⁷ Морковская К.С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства: дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2017. С. 145.

⁸ Деготь Е.А. Исполнительный процесс: научно-практическое пособие. М.: Новый Индекс, 2006. С. 336.

⁹ Гальперин М.Л. Об ограничении свободы должника в исполнительном производстве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2017. № 34. С. 126.

2. Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 (ред. от 08.02.2019) «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» // Собрание законодательства РФ. 02.01.2006. № 1. ст. 118.
3. Материалы Ведомственной статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов за 2018 год // <https://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 20.10. 2019)
4. Гальперин М.Л. Об ограничении свободы должника в исполнительном производстве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2017. – № 34. – С. 126-131.
5. Деготь Е.А. Исполнительный процесс: научно-практическое пособие. – М.: Новый Индекс, 2006. – 385 с.
6. Долгополов О.А. Служба судебных приставов: опыт России и зарубежных стран // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 4. – С. 207-211.
7. Коршунова С.Д. Проблемы правового статуса судебного пристава в исполнительном производстве // Вестник науки и образования. – 2019. – № 14(58). – С. 53-58.
8. Материалы Ведомственной статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов за 2018 год // <https://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 20.10. 2019)
9. Морковская К.С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства: дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2017.- 222 с.