

Хлебущева Татьяна Геннадьевна
студент 3 курса Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
г. Владимир

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ПО ИНИЦИАТИВЕ СУДА

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос возмещения вреда, по инициативе суда. Основное внимание уделяется наиболее дискуссионным аспектам реализации указанных форм возмещения вреда в уголовном процессе, с учетом их соотношения с исковой формой защиты прав.*

***Ключевые слова:** возмещение вреда по инициативе суда, уголовный процесс, гражданский иск.*

COMPENSATION OF HARM BY THE COURT INITIATIVE

***Resume:** The article considers the issue of compensation for harm, on the initiative of the court. The main attention is paid to the most controversial aspects of the implementation of these forms of compensation in the criminal process, taking into account their relationship with the claim form of protection of rights.*

***Key words:** compensation of harm at the initiative of the court, criminal process, civil lawsuit.*

Помимо гражданского иска, уголовно-процессуальный закон предусматривает такую форму защиты прав жертв преступлений: возмещение убытков по инициативе суда.

В случае, если гражданский иск не представлен в уголовном процессе, суд будет уполномочен сам уточнить вопрос о возмещении ущерба, причиненный преступлением.

Этот правоохранительный орган обладает рядом уникальных особенностей. Это касается, прежде всего, субъективным составом отношений, возникающих в результате принудительного возмещения убытков: здесь основными вопросами являются суд и ответчик, а истец и гражданский ответчик как таковые отсутствуют.

В связи с тем, что гражданский иск может быть предъявлен до окончания судебного расследования, вопрос о компенсации будет рассмотрен после истечения срока подачи иска.

Еще одна особенность заключается в том, что обязанность возместить ущерб может быть передан только обвиняемому, который непосредственно участвует в разбирательстве и может продемонстрировать как свою невиновность, так и наличие других обстоятельств, освобождающих его от ответственности.

Невозможно возложить это обязательство на лиц, которые несут юридическую ответственность за действия обвиняемого, так как невозможно предъявить им иск в связи с отсутствием гражданского иска в качестве обвиняемых, и нет других форм их участия в разбирательстве о возмещении убытков [5, 7].

В юридической литературе неоднократно указывалось, что судебная конфискация убытков для защиты права не является всеобъемлющим и полностью регламентированным в уголовно-процессуальном законодательстве и, следовательно, не применяется [3].

Однако, на наш взгляд, этот метод правовой защиты в юридической практике занимает более чем скромное место по совершенно другой причине, поскольку закон не содержит процедурных нюансов, которые позволили бы суду применить его в полной мере. Мы считаем, что окончательный анализ прояснит

все с другой точки зрения - с точки зрения определения роли урегулирования претензий как социального регулятора.

В качестве необходимого условия решения такой основной проблемы мы рассматриваем уточнение правового характера, что возмещение убытков по инициативе суда выходит за рамки такой конструкции, которая обычно признается в качестве гражданского иска в уголовном судопроизводстве в законодательной и правоприменительной практике [6,147].

В уголовном процессе складывается несколько иная картина. В частности, технический состав извилистых правоотношений таков, что, с одной стороны, потерпевший не всегда является истцом, а с другой стороны, ответчик является обязанным лицом по обвинению в гражданском праве, а с другой стороны, участие в так называемой "третьей стороне" исключается.

Следует отметить, что даже принципиально не важно, чтобы законные представители ответчика полностью соответствовали критериям «третьих лиц», поскольку они не составляют полный список лиц, ответственных за гражданское правонарушение.

Подводя итог, можно сказать, что возмещение ущерба, причиненного преступлением, поскольку оно не было гражданским учреждением, а также потому, что оно регулировалось исключительно правилами Уголовно-процессуального кодекса, является отдельным пенитенциарным учреждением, хотя оно находится в некоторых отношениях соответствует содержанию формы заявки на защиту закона.

Однако присвоение каждому институту особого статуса не означает признания его социальной ценности. Разъяснив вопрос о защите права требовать удовлетворения неостребованных претензий и не урегулировать претензию, мы должны признать существование серьезных ограничений, которые ограничивают пределы защиты прав и законных интересов личности. Стороны противозаконных действий, а также сокращения определенных гарантий приводят к участию в судебном процессе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 18.07.2019)
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019)
4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019)
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 16.10.2019)
6. Борзенков Г.Н. «Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 3. Учебник для вузов». Под редакцией Борзенкова Г.Н. и Комиссарова В.С. – М.: Зерцало-М, 2016. – С. 412.
7. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2011. - 231 с.
8. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник. М., 2013.-310 с.