

*Аушев М.Б.,
студент магистратуры,
3 курс, факультет «Юридический», филиал Северо-Кавказского
федерального университета, в г. Пятигорске.
Россия, г. Пятигорск*

ОБЪЕКТ ХАЛАТНОСТИ

***Аннотация:** в статье раскрывается один из главных элементов состава преступления «Халатность» - объект преступления. Анализ проводится исходя из позиции, что халатность – это многообъектный состав преступления. Исследуется основной непосредственный объект халатности и непосредственный дополнительный объект.*

***Ключевые слова:** халатность, объект преступления, непосредственный объект, дополнительный объект, должностное преступление.*

***Abstract:** the article reveals one of the main elements of the crime "Negligence" - the object of the crime. The analysis is based on the position that negligence is a multi-object crime. The main direct object of negligence and the immediate additional object are investigated.*

***Keywords:** negligence, object of crime, direct object, additional object, official crime.*

Существует мнение, что халатность является многообъектным преступлением¹. Вопрос о непосредственном объекте должностного преступления в теории уголовного права также является дискуссионным. Обоснованным представляется определение непосредственного объекта должностного преступления через отдельные компоненты видового объекта,

¹ Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017. С. 85.

отражающие сферы деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Исходя из этого, непосредственным объектом данных преступлений является совокупность общественных отношений в сфере реализации установленного порядка исполнения должностными лицами органов публичной власти полномочий, входящих в их служебную компетенцию, реализуемую в определенных сферах (звене) государственного и муниципального управления.

Многие авторы, говоря об объекте халатности, указывают на его сложное, интегрированное содержание. Так, по мнению М.А. Тыняной, «объект халатности является комплексным, сложным образованием и состоит из ряда взаимосвязанных между собой общественных отношений, возникающих между должностным лицом и государством по поводу исполнения обязанностей по должности, а также между служащим и гражданами, организациями и обществом в целом»².

Вместе с тем нельзя согласиться с М.А. Тыняной, выступающей против подразделения объекта халатности на основной и дополнительный.

Аргументируя свои выводы, автор указывает, что подобный подход приведет к узкому пониманию основного объекта. Признание в качестве основного объекта халатности только интересов органов государственной власти и органов местного самоуправления нивелирует значимость прав и законных интересов отдельных граждан и организаций, общества, что идет вразрез с Конституцией РФ³.

Однако, по нашему мнению, при таком подходе допускается слишком широкая трактовка основного непосредственного объекта халатности и отождествление его с видовым объектом должностных преступлений, а также основными непосредственными объектами иных посягательств, чего допустить

² Тыняная М.А. Уголовно-правовая характеристика халатности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. - С. 9-10.

³ Там же.

нельзя. Непосредственный объект - это то непосредственное (конкретное) общественное отношение, которое поставлено законодателем под охрану определенного уголовного закона (в узком смысле слова) от деяния, содержащего признаки конкретного состава преступления⁴. По мнению Р.Р. Галиакбарова, «это конкретное общественное отношение, на которое посягает преступление»⁵.

Но основной объект ни в коей мере не совпадает с дополнительным. Дополнительным непосредственным объектом признаются те общественные отношения, которые наряду с основным объектом характеризуют определенный состав преступления, нередко даже в качестве криминообразующих признаков, но играют вспомогательную роль, определяя не столько характер, сколько степень общественной опасности преступного деяния .

В исследованиях современных отечественных авторов представлены различные позиции относительно содержания непосредственного объекта халатности. Так, Е.В. Царев понимает под ним общественные отношения, обеспечивающие надлежащее исполнение должностными лицами своих служебных обязанностей⁶. В данном случае наблюдается необоснованное отождествление видового и непосредственного объектов.

В свою очередь Д.Н. Гавриленко считает, что непосредственным объектом преступлений против службы в органах местного самоуправления является совокупность охраняемых уголовным правом общественных отношений, обеспечивающих деятельность органов и должностных лиц местного самоуправления, осуществляемую в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законами субъектов Федерации⁷. С подобным толкованием согласиться нельзя, поскольку общественные отношения, сами по себе, не могут обеспечивать деятельность органов и должностных лиц органов местного самоуправления.

⁴Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988. С. 89.

⁵ Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник. Краснодар, 2005. С. 116.

⁶ Царев Е.В. Уголовное законодательство об ответственности за халатность: история, современность, перспективы развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2009. - С. 15.

⁷ Гавриленко Д.Н. Должностные преступления работников местного самоуправления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2008. С. 8.

В.И. Динека полагает, что отношения, обеспечивающие каждое существующее благо, интерес в отдельности и возникающие в сфере государственно-служебных и государственно-властных правоотношений, следует рассматривать непосредственным объектом определенного должностного преступления⁸. Думается, что в этом определении допущено необоснованное расширение непосредственного объекта халатности, поскольку в него включаются помимо благ и интересов, возникающих в сфере государственно-служебных и государственно-властных правоотношений, еще и каждое существующее благо и интерес в отдельности.

Заслуживает внимания вывод С.П. Слава о том, что авторитет государственной власти в целом и ее органов, являясь элементом правосознания, не порождает общественных отношений и ими не создается, поэтому авторитет государственной власти и ее отдельных органов не может рассматриваться как объект посягательства в должностных преступлениях⁹.

Итак, на наш взгляд, основным непосредственным объектом халатности выступает совокупность общественных отношений в сфере реализации установленного порядка исполнения должностными лицами органов публичной власти полномочий, входящих в их служебную компетенцию, реализуемую в определенных сферах (звене) государственного и муниципального управления.

В составе халатности выделяются и дополнительные объекты. На взгляд Е.В. Царева, в качестве таковых могут выступать имущественные или иные законные интересы граждан, организаций, общества и государства (ч. 1), общественные отношения в сфере обеспечения здоровья (ч. 2) и жизни человека (ч. 2, 3)¹⁰. В данной трактовке перечень дополнительных объектов халатности отличается неполнотой, поскольку монографическое исследование было осуществлено авторами до изменений, внесенных в ст. 293 УК РФ в 2015 г.

⁸ Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 176.

⁹ Слав С.П. Ответственность за должностные злоупотребления (по материалам Приднестровья): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 6.

¹⁰ Царев Е.В. Указ.соч. С. 16.

С.Ю. Мелихов указывает, что общественные отношения в сфере обеспечения неприкосновенности собственности, жизни и здоровья, общественной безопасности и других благ выступают дополнительными объектами, которым халатными деяниями управленцев одновременно с основным неизбежно причиняется вред. В случае существенности такового виновный должен привлекаться к уголовной ответственности¹¹.

Подобная точка зрения представляется справедливой и обоснованной и находит поддержку в трудах многих отечественных авторов. Так, более полный и точный перечень дополнительных объектов состава халатности определяет М.А. Тыняная. По ее мнению, это права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства, в том числе имущественные права (ч. 1 ст. 293); жизнь и здоровье человека (ч. 2 ст. 293); жизнь двух или более лиц (ч. 2 ст. 293 УК РФ).

На основании изложенного можно сделать вывод, что халатность является многообъектным преступлением. Основным непосредственным объектом халатности является совокупность общественных отношений в сфере реализации установленного порядка исполнения должностными лицами органов публичной власти полномочий, входящих в их служебную компетенцию, реализуемую в определенных сферах (звене) государственного и муниципального управления. Непосредственными дополнительными объектами халатности могут выступать имущественные или иные законные интересы граждан, организаций, общества и государства (ч. 1 ст. 293 УК РФ), общественные отношения в сфере обеспечения безопасности здоровья (ч. 2) и жизни личности (ч. 2, 3 ст. 293 УК РФ).

Библиографический список

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 Г. № 63-ФЗ (ред. от 19.09.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

¹¹Мелихов С.Ю. Проблемы криминализации общей управленческой халатности в коммерческих и иных организациях: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. С. 6.

2. Гавриленко Д.Н. Должностные преступления работников местного самоуправления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2008.
3. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник. Краснодар, 2005.
4. Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
5. Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017.
6. Мелихов С.Ю. Проблемы криминализации общей управленческой халатности в коммерческих и иных организациях: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Томск, 2012.
7. Слав С.П. Ответственность за должностные злоупотребления (по материалам Приднестровья): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
8. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988.
9. Тыняная М.А. Уголовно-правовая характеристика халатности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013.
10. Царев Е.В. Уголовное законодательство об ответственности за халатность: история, современность, перспективы развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2009.