

Бикбаев Алмаз Ринатович
студент 1 курса магистратуры
Института права БашГУ
заочной формы обучения
группа 2, МГП-1 Россия, г. Уфа
Научный руководитель: Горелов М.В.,
Кандидат юридических наук, доцент
Россия, г. Уфа

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В СУДАХ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

***Аннотация:** Производство в судах проверочных инстанций в процессуальном праве можно рассматривать как одну из гарантий конституционного права на судебную защиту. В настоящее время процессуальное законодательство вне зависимости от вида судопроизводства предусматривает право участников процесса обратиться в вышестоящий суд с жалобой (представлением) для возбуждения производства по пересмотру принятого по делу судебного акта.*

***Ключевые слова:** пересмотр, апелляция, кассация, гражданский процесс, истец.*

***Resume:** Proceedings in the courts of verification instances in procedural law can be considered as one of the guarantees of the constitutional right to judicial protection. Currently, procedural legislation, regardless of the type of proceedings, provides for the right of participants in the process to appeal to a higher court with a complaint (submission) to initiate proceedings to review the judicial act adopted in the case.*

***Keywords:** review, appeal, cassation, civil process, plaintiff.*

По большинству дел производство заканчивается в суде первой инстанции, и лишь аномальное развитие процесса требует последующих судебных производств в судах проверочных инстанций. Мотивы и основания инициации лицами, участвующими в деле, процедуры проверки судебных актов могут быть различными, обоснованными и нет. С точки зрения законодательства основаниями для пересмотра дела в судах проверочных инстанций являются допущенные судами нарушения применения норм материального и процессуального права [3 с. 11]. Полагаем, что недостаточная четкость границ между первым рассмотрением дела и его пересмотром в порядке апелляции нередко приводит к противоположным подходам. Формально введение апелляционной инстанции в гражданский процесс можно признать важным этапом унификации систем пересмотра судебных актов в рамках единого цивилистического процесса. Вместе с тем остались неразрешенными отдельные (но от этого не менее важные) вопросы процессуального характера [6, с. 18]. Суд апелляционной инстанции обладает исключительными полномочиями по пересмотру дела, ранее рассмотренного судом первой инстанции; руководит всей деятельностью по пересмотру решения суда первой инстанции и уполномочен в соответствии с положениями ст. 328 ГПК РФ.

Положения названной статьи, конкретизирующие полномочия суда апелляционной инстанции. [4, с. 425]. Вопрос о принятии апелляционным судом нового решения по делу является в теории процессуального права дискуссионным, поскольку ряд ученых считают необходимым наделение суда апелляционной инстанции правом на направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Ученые оценивают действующую модель института апелляции как переходную (временную) модель, поскольку состояние правового регулирования отношений, складывающихся при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, отражает специфику начального этапа внедрения апелляции в российскую судебную систему [7]. По мнению исследователей этого вопроса, существующая модель апелляции должна быть усовершенствована с учетом анализа правоприменительной практики не только судов общей

юрисдикции, но и арбитражных судов, а также опыта правового регулирования апелляции в зарубежных странах, в частности в Голландии, Германии, Франции. Положения п. 3 ст. 328 ГПК РФ, как и нормы предыдущего пункта, также предусматривают возможность изменения или отмены решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции. Однако в названном пункте суду апелляционной инстанции не предоставлено право принятия нового решения, поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения требуют прекращения производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения полностью или в части. Например, от Т.С. в суд апелляционной жалобы поступило заявление об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу. Проверив материалы дела, рассмотрев заявление Т. С. об отказе от иска, судебная коллегия, учитывая, что заявление подано в письменной форме, подписано истцом, отказ истца от иска не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы других лиц, в заявлении отражено, что последствия принятия отказа от иска Т. С. разъяснены и понятны, посчитала возможным принять отказ Т. С. от исковых требований к Ш., отменила решение суда первой инстанции и прекратила производство по делу [1]. Причиной прекращения производства по делу суде апелляционной инстанции может быть нарушение судом первой инстанции правил процессуального правопреемства в случаях, когда спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена. В частности, процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо преемство в материальном праве, например, когда требование неразрывно связано с личностью истца или ответчика, а также когда преемство противоречит закону или договору. Приведем пример. Свердловский областной суд своим апелляционным определением отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по делу, поскольку обстоятельства, служащие основаниями для восстановления срока для принятия наследства, были неразрывно связаны с личностью именно того наследника, который этот срок

пропустил, — смерть данного наследника до разрешения его иска о восстановлении срока для принятия наследства исключает возможность процессуального правопреемства, что и послужило основанием для отмены акта суда первой инстанции и прекращения производства по делу [2]. На основании вышеизложенного можно констатировать, что проблема реализации полномочий апелляционным судом нуждается в дальнейшем тщательном исследовании и законодательной проработке. Необходимость законодательных новелл относительно корректировки ныне закрепленного круга правомочий суда проверочной инстанции очевидна. Отмеченный правовой пробел отсутствия у апелляционного суда права отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение мог бы быть восполнен путем реформирования отечественного законодательства и принятия нового единого ГПК РФ, при условии учета правовых позиций Конституционного Суда РФ и выработанного доктринального подхода.

Список литературы

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 31.10.2016 по делу №33– 20895/2016 //Документ опубликован не был. СПС Гарант.
2. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17.05.2016 по делу №33–3119/2016 // Документ опубликован не был. СПС Гарант.
3. Алексеева В., Иванова А. Актуальные вопросы института апелляции в гражданском процессе // *Colloquiumjournal*. 2018. №3–4 (14). С. 11–12.
4. Белова Т.А. От «старой» кассации к «новой» апелляции в судопроизводстве по гражданским делам // В книге: Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав Н.Г. Юркевича. 2018. С. 422–426.
5. Воронов Е.Н. К вопросу о судебном праве в связи с изменениями судебного законодательства//*Российский судья*. — 2016. — №5. — С.54–58.

6. Воронов Е.Н. Принципы и аксиомы в судебном праве// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. — 2016. — №3. С. 54–59.

7. Голодникова А.И. Институт апелляции в гражданском процессе // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции сборник статей по материалам XIV международной научно-практической конференции. 2018. С. 15–19.