

Попхадзе Б.А.
студент магистратуры
3 курс, юридический факультет им. А.А. Хмырова
Кубанский государственный университет
Россия, г. Краснодар

АДВОКАТУРА РОССИИ В ПЕРИОД ДО СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

***Аннотация:** статья посвящена вопросу возникновения и развития института адвокатуры в Российском государстве. Показаны эволюционные изменения в системе юридической защиты в России с момента формирования до судебной реформы 1864 года.*

***Ключевые слова:** российская адвокатура, институт стряпчих.*

***Annotation:** The article is devoted to the issue of the establishment and development of the Bar Institute in the Russian state. Evolutionary changes in the system of legal protection in Russia from the moment of formation to the judicial reform of 1864 are shown.*

***Key words:** Russian advocacy, institution of solicitors.*

До рождения настоящей российской адвокатуры, на территории русских земель действовал институт судебного представительства. О нём впервые говорится в законодательных сборниках 15 – 16 веков. К примеру, по Псковской судной грамоте пользоваться услугами поверенных могли не все люди, а лишь только женщины, монахи, дети, а также инвалиды. [1. С. 321]

А вот Новгородская судная грамота разрешала обладать поверенными всем гражданам. Лицо, участвующее в суде могло выбрать своим поверенным как родственника, так и любого правоспособного гражданина, который не нёс тяготы государственной службы.

Судебное представительство было вольным занятием, которое не было связано с организационными обязательствами. Область деятельности поверенных в каждом историческом промежутке была по-своему различной.

В Древней Руси, когда уголовный и гражданский процессы не разделялись, поверенным предоставлялось право быть участниками в разрешении вопросов общего рода. Когда судопроизводство разделили на гражданское и уголовное (Судебники 1497—1450 гг.), положение поверенных стало видоизменяться. Они не принимали участие в розыском процессе.

Вначале, главной формой судебного представительства у славян было родственное представительство. Например, обязанности правозащитника могли выполнять братья, дети, племянники и добрые знакомые представляемого. Позднее, в Соборном уложении 1649 г., начинают часто фигурировать наемные поверенные как независимый институт. [2.С. 74]

Сразу после «родственных представителей» возникли и «наемные поверенные», которыми могли являться исключительно лица дееспособные. В 17-18 веках поверенных именовали «ходатаями по делам», либо «стряпчими». Лишь в 19 веке из обыкновенного юридического института судебное представительство преобразуется в правовое учреждение присяжных стряпчих. [3. С. 75]

Стряпчие, которые до судебных реформ выполняли роль адвокатов, оставили о себе весьма отрицательные воспоминания. Они целиком были подчинены судьям и практически не обладали собственной самостоятельностью. К тому же, по Уложению 1649 года за неисполнение указов, суд был вправе назначить им соответствующее наказание или отправить за решётку.

Преимущественно, адвокатской деятельностью занимались государственные служащие низкого звания или отправленные в отставку. Данные граждане, будучи знакомыми с тонкостями бюрократических процессов и занимая не высокое место в государственном аппарате, были вполне естественной, хотя и мизерной заменой профессиональным адвокатам. [4. С. 12]

По концепции, назначенной Указом от 5 ноября 1723 г., как и ранее,

гражданскими делами занимались не стряпчие, а государственные чиновники. «Тяжущиеся» граждане обязаны были предъявлять документы, доказательства и прошения, после чего суд разбирал дело и руководил его ходом до полного завершения.

Императрица Екатерина II в 1775 г. приняла указ об «Учреждениях о губерниях». Исходя из него, стряпчие стали заступниками казенных интересов и ассистентами прокуроров. В данном указе отсутствовали условия к стряпчим в виде этического или образовательного ценза.

Судебного следствия в то время не было, а допросы на суде свидетелей и разработки доказательств не проводились. «Адвокаты», которые были вправе лишь осуществлять вместо своих клиентов «рукоприкладство под записками» в мелких делах, в судебном разбирательстве никак не участвовали.

Так как уголовный процесс имел характер следственного разбирательства и был тайным, то поверенные к нему не имели доступ. Судья, разбирал материалы «предварительного следствия, а также составлял отчёты, которые затем предоставлял иным членам суда. После рассмотрения данных отчётов, суд выносил необходимый приговор.

Следует обратить внимание на то, что правители России не приветствовали идею о создании института адвокатуры в своей стране. Даже во время правления Петра Великого, когда реформами было охвачено всё Российское государство, к идее об адвокатуре продолжали относиться скептически. Царь-реформатор считал «ходатаев» стукачами и клеветниками.

Екатерина Первая считала, что именно адвокаты разожгли огонь революции в Европе и обрекли на смерть французскую монархию. Собственно, на этом основании императрица отказалась утверждать адвокатуру европейского формата в Императорской России. В то время, адвокатской деятельностью занимались лишь государственные служащие, находящиеся в отставке.

Подобное расположение к мыслям о создании адвокатуры по европейским стандартам сохранялось до отмены крепостного права.

Николай I аргументировано высказался по этому поводу: «Кто погубил

Францию, как не адвокаты? Кто были Марат, Робеспьер?! Нет... пока я буду царствовать, России не нужны адвокаты, - без них проживем». [5. С. 18]

Свод Законов 1832 г. дал право отдельному законному истцу и ответчику, осуществлять тяжбу и иск исключительно с помощью поверенного, определив, что «поверенный, действуя в суде вместо верителя, представляет его лицо». [6.] Также, данный правовой акт установил конкретных граждан, которым воспрещалось становиться судебными представителями. В этот круг лиц входили: чиновники и канцелярские конторщики, церковные служащие, удельные крестьяне, малолетние, лица разных сословий, которые были преданы суду за преступления.

В дальнейшем начинает возникать институт правозащиты в уголовном судопроизводстве. Подсудимому его гарантировали стряпчие и прокуроры, которые занимались уголовным преследованием. Также, участвовать в процессе имел право народный депутат. Он мог присутствовать на следствии, и следить за законностью его производства.

На тех же началах, что и уголовное, проводилось и гражданское судопроизводство. При подготовке к делу, стороны обменивались возражениями, ответами и прошениями. Данное мероприятие иногда растягивалось аж до года и более. Далее, из конкретного производства должно составлялось докладное письмо, с которым под подпись знакомили противоборствующие стороны. До того момента, когда дело начинало обсуждаться по существу, в заседании суда зачитывалось докладное письмо. В этот момент в суде могли находиться обе стороны вместе со своими поверенными. Само же обсуждение дела и вынесение решения осуществлялись за закрытыми дверями. Адвокатской практикой в основном занимались лишь сотрудники государственных органов низкого ранга на досуге или будучи в отставке.

При анализе деятельности адвокатуры до Судебной реформы 1864 г., также следует уделить внимание адвокатуры в коммерческих судах. Она была организована в 1832 г. и в дальнейшем почти не менялась вплоть до

революционного 1917 г. Практиковаться в коммерческом суде могли только граждане, которые были внесены сотрудниками коммерческого суда в список присяжных стряпчих.

Лица претендующие на эту должность обязаны были предоставить суду послужные списки, аттестаты и прочие документы. Рассмотрев документы, суд вносил кандидата в список, или объявлял ему словесный отказ. Внесенный в список стряпчий, мог быть устранён из него по решению суда без дальнейших объяснений.

Уже со второй половины 19 века в государстве стала отчётливо чувствоваться необходимость изменений. Причинами тому стали, проигрыш в Крымской войне и признание недееспособности государственного устройства современным вызовам.

Несовершенство дореформенной адвокатуры официально было подтверждено органами правления. Следовательно, в 1861 г. Государственный совет сообщал в своём печатном издании: «Одна из причин бедственного положения нашего судопроизводства заключается в том, что лица, имеющие хождение по делам, большей частью люди очень сомнительной нравственности, не имеющие никаких сведений юридических, ни теоретических, ни практических». [7. С. 27] По этой причине Государственный совет считал, что необходимо создать организованную адвокатуру, без которой было бы немисливо вести состязания в суде в целях обнаружения истины и оказания качественной защиты обвиняемым и тяжущимся.

Из вышесказанного можно заключить, что история классической русской адвокатуры берёт начало лишь после судебной реформы 1864 г., когда законодатель ввёл состязательные начала в процессе, уравнил права сторон и отделил судебную власть от административной, когда были пересмотрены организационно-правовой и функциональный разряд прокуратуры, перестроен порядок следствия и дознания.

Использованные источники

1. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9-ти т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. - М.: Юрид. лит., 1984. - С. 321.
2. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9-ти т. Т. 3. Акты Земских Соборов. - М.: Юрид. лит., 1986. - С. 74.
3. Лубшев Ю.Ф. Адвокатура в России. - М.: Профобразование, 2002. - С. 75.
4. Хаски Ю. Российские адвокаты и советское государство. - М.: Российская академия наук. Институт государства и права, 1993. - С. 12.
5. Стецовский Ю.И. Становление адвокатуры в России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 18.
6. Мордухай-Болтовский И.Д. Свод законов Российской империи. Ч. 2.– С-Пб.: Русское книжное товарищество «Дъятел», 1912. - Ст. 184-191.
7. Шамба Т.М., Кокин В.Н. Адвокатура в Российской Федерации: учебник. М.: Норма, Инфра-М., 2010. - С. 27.