

УДК: 32.019.52.

Радченко И.В.

Студент 3 курса Направления подготовки

Политология

ПИУ им. П.А. Столыпина - филиал РАНХиГС

Россия. г. Саратов

ДИСКУРС РЕГИОНАЛЬНОГО ПОЛИТИКА

Аннотация: В данной статье дано определение политического дискурса и описана её теоретическая основа, применяемая с целью анализа дискурса конкретных региональных политических деятелей.

Abstract: This article defines the political discourse and describes its theoretical basis used to analyze the discourse of specific regional politicians.

Ключевые слова: дискурс; политика; политический дискурс; адресант; адресат; политическая коммуникация; политических символ; политический актор.

Key words: discourse; politics; political discourse; addressee; addressee; political communication; political symbol; political actor.

Понимание того или иного события предопределенно когнитивными структурами в сознании человека, в результате чего он оперирует представлениями об окружающем его мире, а не какими-либо фактами. Этот новый объект, полученный в результате переработки информации через его психологические установки, отраженные созданный человеком в его голове мир, и предлагают называть дискурсом, который является неотъемлемой частью общественных отношений, так как, с одной стороны образуется ими, а с другой - их порождает. Исходя из Т. ван Дейка дискурс социально конструирует, так же как и социально конструирован - он конструирует ситуации, объекты знания, социальные идентичности людей, групп и их взаимоотношений. Он

конструирует в том смысле, что помогает поддерживать и воспроизводить социальный status quo и, в то же время, способствует его трансформации [1, с.21-23]. В рамках дискурса присутствуют не только контроль и убеждение, но и манипуляция.

Для того, чтобы дискурс стал политическим он должен: 1) иметь под собой задачу достижения определенных политических целей; 2) его участниками должны быть акторы политического процесса, а также адресаты-слушатели; 3) способ обращения должен быть через коммуникативные каналы, такие как официальные СМИ, а также напрямую через средства массовой коммуникации (СМК) или же на митингах и встречах с политическими акторами. Так же политический дискурс может поддерживаться не только речевым общением, но и действием. 21 ноября 2019 года на видеохостинге YouTube на канале "Дневник Депутата", принадлежащий депутату Саратовской областной думы Николаю Бондаренко был опубликован видеоролик, в котором депутат и четверо его коллег по фракции КПРФ возложили цветы к импровизированному надгробному памятнику Саратовской области. [4] Целью символического действия было выражение отношения к принимаемому областной думой бюджету.

В рамках политического дискурса выделяются несколько субъектов: адресант - то есть говорящий, воспроизводящий политический дискурс субъект; прямой адресат - то есть коммуникант в рамках политического дискурса, чаще всего являющийся соперником адресанта, может напрямую отвечать субъекту политического дискурса и, тем самым, в тот же момент разрушать политический дискурс оппонента; адресат-слушатель - наиболее массовый и наиболее пассивный субъект политического дискурса, так как de-facto он является «народом». И первые, и вторые ссылаются на адресата-слушателя, утверждая, что он действует от его имени и в его интересах (часто в речи российских политиков можно даже услышать и увидеть личное местоимение «мы», с целью отождествления политика с населением). Задачей первых и вторых является захват внимания «народа» с целью обеспечения собственного дискурса

массовостью, что является одним из инструментов легитимизации, в том числе и собственной власти.

Одна из возможных типологизаций политического дискурса основывается на специфике лево- и правополушарного мышления [2, с. 10] «Правому» политическому дискурсу присуще, прежде всего, наличие аналитической составляющей, что проявляется, например, в указаниях на конкретный тип будущего государственного устройства и его основные черты, а также на важнейшие этические категории. «Левому» политическому дискурсу присуща повышенная эмоциональность, воплощаемая в обилии лексики о катастрофичности сложившейся ситуации. Параметр аналитичности представлен гораздо беднее, чем у «правых», а целевые ориентиры деятельности сформулированы неконкретно и абстрактно.

Ярко выраженным представителем левого типа политического дискурса является депутат Саратовской областной думы Николай Бондаренко. Данная гипотеза подтверждается содержанием видеоматериалов с YouTube-канала «Дневник депутата», в которых регулярно присутствует тезис о катастрофичности ситуации в стране. В видеоролике «Власть выводит людей на митинги! Зачем Путину это?» [3] Бондаренко утверждает, что Российская Федерация является страной третьего мира: «...компании, которые разрабатывали эти котлы... несут определенные издержки, ведь как же им теперь им работать? Куда им оборудование теперь продавать? И они [производители котлов для мусоросжигания] нашли страны третьего мира, такие как Россия...». Так же, в том же видеоролике, присутствует эмоциональное выражение о том, что дешевле купить лопату и закапывать своих детей, чем строить завод, который депутатом именуется никак иначе, как «Завод смерти», применимый по отношению к строительству к заводу по переработке отходов I и II классов опасности в посёлке Горном. [5] Депутат Бондаренко часто применяет открытую и скрытую (имплицитную) оценку современной политической действительности. Депутатом-коммунистом часто в речи используются следующие оценочные суждения по отношению к российским властям:

«антинародная власть», «антинародная инициатива» и прочее. А также имплицитные оценки, проявляющаяся, например, через рекламу УК «Красная», руководителем которой он является. В дискурсе Бондаренко часто присутствует положительная характеристика идеализированной советской действительности, противопоставляемой сегодняшнему положению дел в стране. В идеологическом плане дискурс Бондаренко основывается на искаженной марксистско-ленинской идеологии, которую декларирует в качестве основополагающей КПРФ.

Саратовское «ЯБЛОКО» запустило кампанию «Гигиена коррупции» по выявлению мошеннических схем в здравоохранении области. В видеороликах этой кампании приводится ряд статистических данных, например: «Рассчитаем стоимость диспансеризации для всего взрослого населения Саратовской области и получим более 2,5 млрд рублей. Для примера: расходы по статье «Дорожное хозяйство» в бюджете города Саратова составляют 1 988 120,9 рублей. То есть на фейковую диспансеризацию тратится денег больше, чем на реальные расходы на по содержанию и ремонту дорог...». [8][9] Зампред саратовского регионального отделения партии Григорий Гришин применял статистические данные в аргументации собственной позиции в интервью «Эху Москвы в Саратове»: «Насколько я знаю, ... 60% процентов с нанесением тяжкого вреда здоровью проходят именно в семьях. Это обычная история для правоохранителей, когда человек зарезан ножом... это, скорее всего, семья...». [7] Стремление аргументировать свою позицию, применяя определенные статистические данные, свидетельствует о том, что саратовские яблочники являются представителями «правого» типа политического дискурса. Идеологической основой данного дискурса является либерализм, хотя адресантами политического дискурса в публичном пространстве нигде не высказывалась их причастность к либеральной идеологии.

Таким образом, региональные политики, выделенные выше в тексте, являются яркими представителями собственных линий политического дискурса. Исходя из количества просмотров видеороликов у обоих политиков, можно

прийти к выводу, что «левая» линия политического дискурса пользуется большей популярностью среди адресатов-слушателей, чем «правая» (видеоролики Григория Гришина не набирают и тысячи просмотров, когда видеоролики Бондаренко набирают десятки и сотни тысяч). Предположительно, данная ситуация может быть вызвана тем, что слушателям «проще» воспринимать эмоциональную составляющую политического дискурса, чем аналитическую (что требует верификации при помощи социологических исследований). Отталкиваясь от данной работы, возникает резонный вопрос о существовании "средней" линии политического дискурса, что, как нам кажется, является предметом более объёмного исследования.

Использованные источники:

1. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с английского. М., 1989
2. Михалёва О.Л., Политический Дискурс как сфера реализации манипулятивного воздействия: автореф. дис ... канд. фил. наук: 10.02.01 / Михалёва Ольга Леонидовна – Кемерово.: Иркутский Государственный Университет, 2004. – 24 с.
3. Видеохостинг YouTube. "Дневник Депутат". "Власть выводит людей на митинги! Зачем Путину это?". URL: <https://youtu.be/NAkmKvX3DHo?t=586>. (Дата обращения: 26.11.19).
4. Видеохостинг YouTube. "Дневник Депутат". "Похороны региона в стенах думы. ПОЗОР убийцам!". URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xbpSoGh9dd4&t=197s>. (Дата обращения: 27.11.19).
5. Видеохостинг YouTube. "Дневник Депутат". "Экологическая катастрофа и полная информационная блокада". URL: https://www.youtube.com/watch?v=GwbkC_82IUc. (Дата обращения: 27.11.19).
6. Видеохостинг YouTube. "Дневник Депутат". "Я понял, как всё изменить! Руководство к действию". URL: https://www.youtube.com/watch?v=YAX_s8NJtg0. (Дата обращения: 27.11.19).

7. Видеохостинг YouTube. "Эхо Москвы в Саратове". "Зампред реготделения "Яблока" Григорий Гришин / Доступ разрешен! // 21.11.19". URL: https://www.youtube.com/watch?v=_Wf7vi9vEz0. (Дата обращения: 27.11.19).
8. Видеохостинг YouTube. "Яблоко Саратов". "Итоги гигиены коррупции". URL: <https://www.youtube.com/watch?v=I3G9zG6pxyQ&feature=youtu.be>. (Дата обращения: 27.11.19).
9. Видеохостинг YouTube. "Яблоко Саратов". "Гигиена коррупции в Саратове 16+". URL: <https://www.youtube.com/watch?v=kRULxi8rHuE>. (Дата обращения: 27.11.19).