

*Граматиконопуло Дарья Сергеевна, магистрант  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Университет Прокуратуры Российской Федерации»,  
Российская Федерация, г. Симферополь*

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

***Аннотация.** Рассмотрены понятие и сущность прокурорского надзора за соблюдением личных прав и свобод человека и гражданина на стадии предварительного расследования, а также изучена его специфика. В ходе работы были выявлены проблемы, возникающие при выполнении органами прокуратуры возложенных на них обязанностей по надзору за соблюдением личных прав и свобод человека и гражданина на стадии предварительного расследования и предложены возможные пути решения.*

***Ключевые слова:** прокурорский надзор, федеральное законодательство, соблюдение прав и свобод личности, прокурор, обязанности.*

***Gramaticopulo Daria Sergeevna, master's degree  
Russian Federation, Simferopol, Federal state state educational institution of higher  
education "University of Prosecutor's Office of the Russian Federation"***

## **SOME ISSUES OF PROSECUTORIAL SUPERVISION OVER THE OBSERVANCE OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION**

***Annotation:** The concept and essence of Prosecutor's supervision over observance of personal rights and freedoms of the person and the citizen at the stage of preliminary investigation are considered, and also its specificity is studied. In the course of the work, the problems arising in the performance by the Prosecutor's office of their duties to monitor the observance of personal rights and freedoms of man and citizen at the stage of preliminary investigation were identified and possible solutions were proposed.*

***Keywords:** Prosecutor's supervision, Federal legislation, observance of the rights and freedoms of the person, Prosecutor, duties.*

В статье 8 Всеобщей декларации прав человека, принятой в 1948 году Организацией Объединенных Наций, отмечается, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом. В связи с этим мы не можем поддержать тезис Г. Луцкого о том, что «под естественным правом понимают совокупность универсальных норм и принципов, которые находятся в основе всех правовых систем мировой цивилизации» [4, с.33].

Прокурор (публичный обвинитель) является своеобразным гарантом недопущения нарушения принципов уголовного судопроизводства. Принцип - основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, науки и т.п. [5, с.483]. Система принципов уголовного судопроизводства включает в себя:

- 1) законность при производстве по уголовному делу;
- 2) осуществление правосудия только судом;
- 3) уважение чести и достоинства личности;

- 4) неприкосновенность личности;
- 5) охрана прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве;
- 6) неприкосновенность жилища;
- 7) тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- 8) презумпция невиновности;
- 9) состязательность сторон;
- 10) обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- 11) свобода оценки доказательств;
- 12) язык уголовного судопроизводства;
- 13) право обжалования процессуальных действий и решений.

Заметим, что они имеют разную природу: некоторые из них есть (например, такие как законность или равенство перед законом и судом) являются «классическими» принципами права со всеми присущими им признаками, другие (например, уважение человеческого достоинства, неприкосновенность жилища, тайна общения, невмешательство в частную жизнь и т. п.) - являются правами человека, которые признаны и гарантированы как международными конвенциями, так и Конституцией РФ. Таким образом, приведенный выше перечень, по нашему мнению, является неслучайным: это обобщенное отражение наиболее типичных случаев нарушения прав обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, констатированных в решениях ЕСПЧ, которые привели к признанию нарушения его прав. Запрещая использование фактических данных, полученных с нарушением предусмотренного законодательством порядка, законодатель тем самым закрепляет нормы-санкции, которые принадлежат к охраняемым. Такие санкции фактически являются санкциями ничтожности.

Полномочия прокурора при осуществлении надзора в стадии предварительного расследования реализуются в формах, предусмотренных ст. 37 УПК. Если в ходе судебного разбирательства выявлены существенные

нарушения закона, указанные в пунктах 1-6 части 1 статьи 237 УПК РФ, допущенные в досудебном производстве по уголовному делу и являющиеся препятствием к постановлению судом приговора или вынесения иного итогового решения, не устранимые судом, то суд по ходатайству стороны или по своей инициативе возвращает дело прокурору при условии, что их устранение не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Глава 45.1 УПК РФ, регламентирующая процессуальные правила производства в суде апелляционной (второй) инстанции, содержит статью 389.15, закрепляющую основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. В название статьи 389.17 УПК 2001 г. законодатель ввел термин «существенные нарушения уголовно-процессуального закона».

В свое время ст. 345 УПК РСФСР [7] называлась именно «Существенное нарушение уголовно-процессуального закона». В УПК РФ 2001 г. в ст. 381 законодатель от такой формулировки уже отказался, однако судебная практика не отказалась от выделения существенных нарушений норм УПК из общего ряда процессуальных нарушений [3, с.4; 8].

Следовательно, исходя из сути рассматриваемого вопроса, в УПК следует внести изменения, касающиеся введения термина существенные нарушения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, которые бы корреспондировали со ст. 11 УПК РФ и содержали перечень возможных существенных нарушений, которые должны быть признаны таковыми судом при вынесении приговора. К сожалению, законодатель вновь не учитывает позицию Конституционного суда РФ [11] о том, что фундаментальные (принципиальные, существенные) нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона могли возникнуть не только в ходе судебного разбирательства, но и в досудебном производстве. УПК 2001 года полномочия суда по исправлению недостатков предварительного следствия кардинально реформировал.

Как верно отметил И.Л. Петрухин, «в УПК РФ были сформулированы две основные идеи, относящиеся к данному институту: а) при неполноте или односторонности предварительного расследования дело для доследования не возвращать, а выносить оправдательный приговор; б) возвращать дело прокурору только при наличии дефектов самого обвинительного заключения» [6, с.27], если возвращение дела не связано с восполнением неполноты предварительного расследования. Таким образом, Конституционный Суд РФ суд подтвердил позицию о возможности возвращения уголовного дела прокурору и при наличии иных допущенных на досудебной стадии существенных недостатков.

Полагаем, что фактически КС РФ было восстановлено одно из оснований для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования - в определении от 21 декабря 2004 г. № 389-О [11] суд подтвердил позицию о возможности возвращения уголовного дела прокурору и при наличии иных допущенных на досудебной стадии существенных недостатков. Существенные недостатки, касающиеся нарушения прав и свобод человека, должны быть четко сформулированы в законе и иметь исчерпывающий перечень.

Считаем возможным дополнить УПК РФ статьей 75.1 следующего содержания:

«УПК РФ Статья 75.1 Недопустимость доказательств, полученных в результате существенного нарушения прав и свобод человека

1. Недопустимыми являются доказательства, полученные вследствие существенного нарушения прав и свобод человека, гарантированных Конституцией и законами Российской Федерации, международными договорами, а также любые другие доказательства, добытые благодаря информации, полученной вследствие существенного нарушения прав и свобод человека.

2. К недопустимым доказательствам, полученным в результате существенного нарушения прав и свобод человека, относятся:

- 1) неисполнение судом, прокурором, следователем, дознавателем обязанностей, предусмотренных ст.11 УПК РФ;
- 2) осуществление процессуальных действий, требующих предварительного разрешения суда, без такового разрешения или с нарушением его существенных условий;
- 3) получение доказательств вследствие пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство лица, обращения или угрозы применения такого обращения;
- 4) нарушение права лица на защиту;
- 5) получение показаний или объяснений от лица, которое не было уведомлено о своем праве отказаться от дачи показаний и не отвечать на вопросы (п.2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), или их получения с нарушением этого права».

Учитывая то, что в рамках стадии предварительного следствия формируется сущность обвинения, то любые упущения, ошибки и нарушения, допущенные на данной стадии органами предварительного расследования, имеют существенное влияние на судебную стадию рассмотрения уголовного дела и даже на принятие итогового решения по делу.

#### **Список использованных нормативных актов и литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 43981.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2019. № 44. Ст. 6175.

3. Божьев В. Существенные нарушения норм УПК // Законность. 2009. № 1. С. 4–8.
4. Луцкий Р. Разграничение права на естественное и позитивное. Закон и жизнь. 2013. № 8. С. 32–35.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1988. – 750с.
6. Петрухин И.Л. Доследование: расхождения закона и практики // Уголовный процесс. 2007. № 8. С. 27-29.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002)// Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. Утратил силу.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 26 «О дополнении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 26 декабря 2008 г. № 265.
9. Постановление Конституционного суда РФ от 8 дек. 2003 г. №18-П // по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Российская газета. 23 декабря 2003 г. № 3371
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева»// Электронный ресурс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_41297/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41297/)

11. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 389-О «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Курилко Лидии Михайловны о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253977/>

### **List of references:**

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended, amended Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 № 6-FKZ, from 30.12.2008 № 7-FKZ, from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FCL) // collected legislation of the Russian Federation. - 2014. - No. 31. - Article 43981.

2. Criminal procedure code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (ed. of 04.11.2019) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I). St. 4921; 2019. No. 44. 6175.

3. Bagiev V. Substantial violation of criminal procedure // Law. 2009. No. 1. Pp. 4-8.

4. Lutsky R. Differentiation of the right to natural and positive. Law and life. 2013. No. 8. Pp. 32-35.

5. Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language: Approx. 57000 words / Ed.-Corr. USSR Academy of Sciences N. Yu. Shvedova. - 20th ed., stereotype. - M.: Rus. yaz., 1988. - 750С.

6. Petrukhin I.L. further Investigation: divergences of law and practice // criminal process. 2007. No. 8. Pp. 27-29.

7. Criminal procedure code of the Russian Federation (UTV. The RSFSR Supreme Soviet 27.10.1960) (as amended on 29.12.2001, Rev. from 26.11.2002) (with

ed. and additional, coming into force from 01.07.2002)// Vedomosti VS RSFSR. 1960. No. 40.592. Expire.

8. The resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 09.12.2008 № 26 "About addition of the Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 5 March 2004 № 1 "On application by courts of norms of the Criminal procedure code of the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta. December 26, 2008 No. 265.

9. Resolution of the constitutional court of the Russian Federation of 8 Dec. 2003 No. 18-P // in the case of checking the constitutionality of the provisions of the articles 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 and 408, as well as chapters 35 and 39 of the Criminal procedure code of the Russian Federation in connection with the requests of courts of General jurisdiction and complaints of citizens " / / Rossiyskaya Gazeta. December 23, 2003 No. 3371

10. The decision of the constitutional Court of the Russian Federation from March 4, 2003, № 2-P "On business about check of constitutionality of provisions of paragraph 2 of part one and part three of article 232 of the Criminal procedure code of the RSFSR in connection with complaints of citizens L.I. Batishchev, J.A. Evgrafov, O.V. Frolov, A.V. and Shmelev"// Electronic resource. Mode of access: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_41297/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41297/)

11. The definition of the RF constitutional Court of 21 December 2004 No. 389-About "About refusal in acceptance to consideration of the petition of the citizen Kurilko Lydia Mikhailovna for clarification of the Decision of the constitutional Court of the Russian Federation of 8 December 2003 № 18-P on business about check of constitutionality of provisions of articles 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 and 408 and chapters 35 and 39 of the Criminal procedure code of the Russian Federation"// Electronic resource. Mode of access: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253977/>