

Андрюшина Алёна Викторовна,

Погосова Альбина Альбертовна

студентки 3 курса

Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов

Научный руководитель Тришина Е.Г.,

кандидат юридических наук, доцент

САМОКОНТРОЛЬ СУДА КАК СРЕДСТВО УСТРАНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В статье рассматривается сущность самоконтроля судов первой инстанции, а также закрепленные в процессуальном законодательстве РФ полномочия судов по осуществлению самоконтроля.*

***Ключевые слова:** самоконтроль суда, полномочия по самоконтролю суда первой инстанции.*

JUDICIAL ERRORS AND SELF-CONTROL OF THE COURT AS A MEANS OF ELIMINATING THEM IN CIVIL PROCEEDINGS

Andrushina A.V.

Pogosova A.A.

student of the Saratov State Law Academy (SSLA), Saratov

Supervisor: Trishina E.G.

***Abstract:** The article deals with the essence of self-control of courts of first instance, as well as the powers of courts to exercise self-control enshrined in the procedural legislation of the Russian Federation.*

***Keywords:** self-control of the court, powers of self-control of the court of first instance.*

Согласно ст. 2 ГПК РФ одной из задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Ввиду этого, эффективность осуществления правосудия выступает важнейшим аспектом деятельности судебных органов. Суды первой инстанции в силу специфики своей деятельности рассматривают и разрешают подавляющее большинство дел, в связи с чем считаются основным звеном судебной системы [9, стр. 3]. Вследствие их постоянной загруженности нередко могут возникать различного рода ошибки, что является существенным препятствием на пути к быстрому и правильному разрешению дел. Любые допущенные судом ошибки затрудняют реализацию целей и задач гражданского процесса, что может привести к нарушению прав и законных интересов заинтересованных лиц.

Исправление допущенных судебных ошибок возможно, как путем контрольной деятельности вышестоящими судами, что ведет к затягиванию сроков правосудия, так и путем осуществления контроля судами первой инстанции. Для того, чтобы правосудие осуществлялось своевременно, на суд первой инстанции, который совершит судебную ошибку, возлагаются совсем не присущие ему контрольные полномочия по выявлению и устранению собственных допущенных ошибок.

Самоконтроль должен реализовываться не только после допущения судебных ошибок, но и непосредственно в процессе осуществления правосудия, с целью их недопущения в будущем. Самоконтроль должен быть всесторонне охватывающим, своевременным и оперативным. Именно для этого Гражданский процессуальный кодекс РФ наделяет суд широкими полномочиями, которые могут осуществляться как в процессе судебного разбирательства, так и после вынесения решения по делу. К первым относятся полномочия, реализуемые в процессе производства по делу, а именно: повторно заслушивать и допрашивать участников дела, задавать дополнительные вопросы экспертам, назначать повторную экспертизу и т.д. В ч. 2 ст. 191 ГПК РФ указан один из способов восполнения недостатков судебного разбирательства в предыдущей части

судебного заседания, в ситуации, когда ошибка допущена, но исправлена вовремя.

Ко второй группе относятся такие полномочия по самоконтролю, которые проявляются уже как вовремя, так и после вынесения решения. В данной работе будут исследоваться два самоконтрольных полномочия суда, предусмотренные ст. 200 и ст. 201 ГПК РФ. Во-первых, это полномочие суда по исправлению опечаток и явных арифметических ошибок, закрепленное в ст. 200 ГПК РФ. Такие виды ошибок характеризуются их очевидностью, явным несоответствием воле суда отдельных положений, закрепленных в вынесенном им постановлении [4, стр. 110]. Опечатки и арифметические ошибки встречаются в практике судов всех уровней. Например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации постановила исправить опечатку, допущенную в мотивировочной части своего определения от 23 января 2017 г. на странице 6 в абзаце четвертом, и заменить ошибочную формулировку "касающегося увольнения работника" на правильную: "касающегося уволенного работника"[7]. Важно отметить, в судебной практике опечатками могут признаваться не только искажения отдельных слов, но и неправильное написание фраз, предложений, абзацев. Также возможно не только отсутствие каких-либо сведений, но и, наоборот, присутствие не относящейся к материалам дела информации. Причинами такого рода ошибок зачастую является то, что судьи при наборе текста судебного акта используют уже имеющиеся образцы судебного постановления по другим делам, удаляют из них ненужные сведения и дополняют новыми. Если судья недостаточно внимательно отнесся к составлению акта, то в нем могут быть оставлены не относящиеся к делу фрагменты текста или могут быть случайно удалены необходимые сведения.

Профессор М. А. Викут отмечала, что в случае допущения опечаток, опечаток или арифметических ошибок при изложении решения в совещательной комнате, суд, обнаруживший их до выхода из совещательной комнаты и оглашения решения, вправе внести в судебное постановление соответствующие исправления [6, стр. 368]. Вопрос о порядке и возможности применения

рассматриваемого института на заключительной стадии судопроизводства носит дискуссионный характер. Наиболее традиционной является позиция, согласно которой исправление опечаток, опечаток и явных арифметических ошибок допустимо на любой стадии судопроизводства, в том числе и на стадии исполнительного производства. На законодательном уровне этот вопрос не раскрывается, но каких-либо ограничений относительно верхнего предела временного промежутка, когда может быть инициирован самоконтроль суда в форме исправления опечаток, ошибок, явных арифметических ошибок не содержится (как, например, в случае вынесения дополнительного решения: ст. 201 ГПК РФ, 178 АПК РФ, 183 КАС РФ).

Помимо этого, на практике возникают спорные моменты относительно судебных актов, в которые возможно внесение изменений. Так, исходя из формулировок статей 200 ГПК РФ, 179 АПК РФ, 184 КАС РФ допускается исправление опечаток, опечаток и явных арифметических ошибок только в судебном решении. Очевидно, что судебные ошибки могут обнаруживаться во всех без исключения судебных актах и на всех судебных инстанциях. В юридической литературе до сих пор остается открытым вопрос о применении указанных норм по аналогии в тех случаях, когда исправлению подлежат судебные ошибки, допущенные в определениях и судебных приказах. Судьи, как правило, используют институт аналогии процессуального закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) и применяют положения ст. 200 ГПК РФ.

Д.И. Ковтков отмечает, что «вопрос об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок в судебном приказе должен рассматриваться ... по аналогии с исправлением опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда» [5, стр. 49]. Н.А. Батурина, рассматривая данный вопрос до введения в ГПК РФ Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ статьи 203.1 (согласно которой исправление опечаток и явных арифметических ошибок проводится без судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле), справедливо указывала на недопустимость такого подхода, ссылаясь на то, что процедура исправления опечаток, опечаток и явных арифметических ошибок в судебных

приказах становится сложнее, чем сама процедура вынесения судебного приказа [1, стр. 13]. Действующим законодательством такие противоречия были устранены. И поскольку сейчас существует возможность устранять опечатки и арифметические ошибки более оперативно, чем ранее, можно говорить о возможности и даже целесообразности применения аналогии ст. 200 ГПК РФ по отношению к судебным приказам.

Самостоятельным видом самоконтрольных полномочий является право на вынесение дополнительного решения (ст. 201 ГПК РФ). Дополнительное решение можно назвать правоприменительным актом, которое содержит властное предписание судебного органа и выносится им в результате разрешения конкретного дела. Дополнительное решение является способом исправления неполноты судебного решения. Требование полноты является одним из существенных требований, предъявляемых к судебному решению в гражданском судопроизводстве.

Вместе с тем, с наличием данного института, возникают некоторые проблемы при реализации нормы, закрепленной в статье 201 ГПК РФ.

1) Механизм реализации нормы части 2 статьи 201 ГПК РФ дает понять, что суд вправе по собственной инициативе и по просьбе заинтересованных лиц вынести дополнительное решение, в этом и заключаются его самоконтрольные полномочия. Вопрос лишь в том, что делать заинтересованным лицам, если к моменту проведения судебного заседания по рассмотрению заявления о вынесении дополнительного решения, решение вступило в законную силу. В таком случае не играет роли то, когда поступило это заявление. В главе 16 ГПК РФ не установлен срок, в течение которого заинтересованным лицом может быть поставлен вопрос о вынесении дополнительного решения. В процессуальной науке срок на подачу заявления о вынесении дополнительного решения всегда рассматривался как процессуальный срок, который может быть восстановлен в случае его пропуска по уважительной причине. При всём этом законодатель не дает ответ на то, как воспользоваться правом на защиту в случае если основное решение вступило в законную силу.

И.А. Приходько, критикуя закрепленный в процессуальном законодательстве порядок, связывающий подачу заявления о вынесении дополнительного решения именно со вступлением решения в законную силу, предлагает установить порядок, аналогичный тому, который предусмотрен для подачи заявлений о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: заявление может быть подано в течение трех месяцев со дня открытия соответствующих обстоятельств. Однако остается неясным, с какого момента следует исчислять трехмесячный срок подачи ходатайства о вынесении дополнительного решения: с момента оглашения резолютивной части решения, с момента изготовления мотивированного решения или с момента его получения[10].

2) Нет ясности, как быть в ситуации, когда апелляционная жалоба вовремя не была подана, срок истек и решение вступило в законную силу, но в дальнейшем при выдаче исполнительного листа выяснилось, что решение не полное, т.е. есть основания для вынесения дополнительного решения. Одним из оснований отказа в принятии искового заявления является наличие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основания, что лишает права стороны подать вновь исковое заявление. Если основное решение имеет недостатки, не позволяющие сторонам в полной мере восстановить нарушенное право - значит спор не был разрешен, что, в свою очередь, не отвечает требованиям правильности, объективности, полноты и законности судебного решения. Следовательно, такое решение противоречит задачам гражданского судопроизводства: «правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав», «гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка» [3].

В связи с изложенным, считаем целесообразным:

1. Исключить из части 2 статьи 201 ГПК РФ положение о том, что дополнительное решение может быть принято только до вступления решения суда в законную силу;
2. Установить в ст. 201 ГПК РФ, что заявление о вынесении дополнительного судебного акта независимо от оснований может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда заявитель узнал о его неполноте, а если неполнота судебного акта препятствует его исполнению - в течение трех месяцев со дня, когда заявитель узнал об обстоятельствах, препятствующих исполнению судебного акта.

Список использованной литературы

1. Батурина Н.А. Проблемы института исправления опечаток и явных арифметических ошибок в судебных актах (на основе анализа судебной практики по гражданским делам) // Российский судья. 2015. № 12. С. 12 - 15.
2. Вопленко Н.Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды. // Советское государство и право. 1981. №4. С.41.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 110
5. Ковтков Д.И. Исправление опечаток и явных арифметических ошибок в судебном приказе, рассрочка исполнения судебного приказа, изменение способа и порядка его исполнения // Юрист. 2010. № 12. С. 48 - 52.
6. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. М.А. Викут. М., 2003. С. 368.
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.03.2017 N 69-КГ16-14
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный

кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС Консультант Плюс.

9. Тришина, Елена Геннадьевна. - Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве : Дис. канд. юрид. наук : 12.00.03 Саратов, 2000 193 с. РГБ ОД, 61:01- 12/250-0, С. 3
10. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: ИД Санкт- Петербургского гос. ун-та, 2005. С.234.