

*Кошкидько А.В.,*

*студентка 1 курса Юридического института  
Северо-Кавказского Федерального Университета*

*Россия, г. Ставрополь*

*Научный руководитель: преподаватель практических занятий по*

*дисциплине правоохранительные органы Кирюхина Людмила*

*Владимировна; Доцент кафедры правовой культуры и защиты прав*

*человека Иваненко Елена Анатольевна*

*Северо-Кавказского Федерального Университета*

*Россия, г. Ставрополь.*

## **ВОПРОСЫ ОСВЕЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ РОССИИ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

***Аннотация:** В статье рассматривается взаимодействия прокуратуры РФ и сотрудников СМИ. Данные вопросы являются актуальными в настоящее время, так как именно СМИ предоставляет населению социально значимые факты правонарушений. Также не стоит забывать, что при сотрудничестве СМИ с правоохранительными органами будет происходить агитация правовых знаний, воспитание граждан в послушании закона и многое другое.*

***Основные термины:** массовая информация, орган прокуратуры, законодательная власть, информация, прокурорский надзор, Генеральная прокуратура.*

***Abstract:** the article deals with the interaction of the Prosecutor's office of the Russian Federation and the media. These issues are relevant at the present time, as it is the media that provides the population with socially significant facts of offenses. Also, do not forget that with the cooperation of the media with law enforcement agencies will be agitation of legal knowledge, education of citizens in obedience to the law and much more.*

*Main terms: mass information, Prosecutor's office, legislative power, information, Prosecutor's supervision, General Prosecutor's office.*

Увеличение авторитета прокуратуры, персональной и общественной правовой осведомленности и правовой культуры требует дальнейшего улучшения взаимодействия прокуратуры и средств массовой информации.

Функционирующее российское законодательство о прессе гарантирует свободу прессы и право на информацию, самостоятельность средств массовой информации от власти и вмешательство государства в профессиональную деятельность журналистов.

Поскольку, если вы не можете получать информацию из независимых от правительства источников, вы не можете сформировать среди граждан объективное мнение о политических процессах, происходящих в обществе.

Откуда и требование Закона, обязывающего руководителей средств массовой информации доводить до населения полную, объективную и достоверную информацию обо всем, что происходит в стране и в мире, проводить профессиональный, добросовестный анализ этого. Это вытекает из конституционного принципа о праве граждан на информацию, на свободный поиск, передачу, производство и распространение информации любым законным способом. В то же время Закон «О средствах массовой информации» предусматривает: «Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письмо, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом». Такие случаи предоставлены. К примеру сказать, средства массовой информации обязаны предоставлять свои страницы для публикации вступившего в законную силу решения суда, содержащего требование о нем, а также для сообщений учредителей или соучредителей средств массовой информации [5, с. 29].

Жаль что, это требование Закона не распространяется на органы прокуратуры. Органы прокуратуры не упоминаются в Федеральном законе «О порядке освещения деятельности государственных органов в государственных

средствах массовой информации», какой предоставил право на информацию отдельным субъектам исполнительной и законодательной власти [2, с. 89].

Из этого следует, что независимо от того, насколько значительным является авторитет прокуратуры в глазах журналистов и общественности, прокурор, по мнению многих практиков этой системы, зависит от позиции средств массовой информации, которая противоречит закону и принципам Деятельность Генерального прокурора, проводящая политику гласности прокурорского надзора.

Презумпция невинности и объективность расследования являются двумя принципами, какие должны определять характер охвата расследования и рассмотрения дел в судах. Задача журналиста – дать отчет, рассказать обо всех этапах дела, перейти от фактов к юридическим оценкам, а не стремиться проводить независимое расследование, делая свои собственные выводы.

Следует отметить, что характер средств массовой информации таков, что их трудно использовать для освещения или сравнения различных точек зрения по сложным вопросам. С их помощью, как сотрудники правоохранительных органов, так и журналисты, отстаивая свою позицию, стремятся оказать давление друг на друга. В результате они невольно меняются ролями. Кроме того, отсутствие у журналистов знаний о процедурных вопросах, несовершенство видов работы средств массовой информации и правоохранительных органов часто приводят к манипулированию фактами.

Представители правоохранительных органов, в том числе прокуратуры, часто возмущены тем, что пресса разглашает материалы расследования, а журналистам - что им приходится прибегать к всевозможным уловкам, чтобы получить необходимую информацию. В итоге обе стороны обвиняют друг друга [3, с. 86].

Кажется, что лучшее предотвращение юридических ошибок и некомпетентных суждений на странице газеты и в эфире – запланированная работа образовательного характера.

Средства массовой информации могут многое сделать для содействия распространению правовых знаний, воспитания граждан в духе послушания закону, утверждения принципа равенства всех перед законом и предотвращения унижения национального достоинства отдельных лиц, групп людей нации. Распространяя информацию о злоупотреблении наркотиками и алкоголем, они призваны содействовать проведению результативных кампаний по распространению знаний об огромных опасностях злоупотребления наркотиками и алкоголем и мерах по предотвращению этих явлений.

Крайне важно, чтобы журналисты полностью осознавали важность своей работы и не позволяли сенсации оправдать акты террористического насилия, поскольку это могло бы поставить под угрозу жизнь граждан и сотрудников правоохранительных органов и помешать принятию результативных мер по предотвращению таких действий.

Можно сказать, что в ряде регионов прокуроры явно недооценивают мощный превентивный потенциал средств массовой информации.

Не своевременность предоставления информации, представляющей общественный интерес, а зачастую искусственная близость деятельности прокуратуры к прессе и общественности приводит к тому, что население часто получает искаженную или недостаточно квалифицированную информацию о социально значимых фактах правонарушений и реакция органов прокуратуры на них [4, с. 22].

Похоже, что регулярно проводимые личные встречи руководителей прокуратур с редакторами ведущих периодических изданий, электронных СМИ, информационных агентств, журналистов и творческой интеллигенции могли бы сыграть важную роль в отношениях со средствами массовой информации. Более того, в контактах со средствами массовой информации, творческими объединениями, общественными объединениями граждан необходимо исходить из требований федерального законодательства, запрещающего как необоснованный отказ в предоставлении информации, так и вмешательство в прокурорский надзор, и расследование преступлений [1, с. 808].

Формы, методики и характер взаимодействия средств массовой информации и органов прокуратуры зависят не только от самих этих учреждений, но и от законодательной власти – Федерального Собрания Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Президента Российской Федерации и органы государственной власти субъектов федерации. В частности, озабоченность Госдумы созданием результативных механизмов правового регулирования отношений между государством, обществом и средствами массовой информации заслуживает всяческой поддержки. Нет возражений против создания фундаментальных правовых основ политической независимости средств массовой информации.

Во-первых, необходимо дальнейшее расширение профессиональных прав журналистов, обеспечение гарантий их правовой защиты, а во-вторых – принятие ряда законодательных мер против злоупотребления свободой слова и использования средств массовой информации в узких кругах, групповые интересы.

Если мы реально хотим подлинного гражданского мира и гармонии в обществе, то средства массовой информации должны полностью осознавать свою ответственность перед обществом и гражданами своей страны и не забывать о тех принципах и нормах, какие составляют неписаный кодекс профессиональной этики журналиста, аналогичный содержанию «не навреди» завету Гиппократ.

Средства массовой информации и государство должны сегодня выстроить определенную систему отношений основанную на том критерии, что мы не имеем права учить друг друга, но есть прекрасная возможность учиться друг у друга.

В то же время, несмотря на всю значимость влияния средств массовой информации на общественное сознание, определяющим фактором, тем не менее, является сама деятельность органов прокуратуры, и без этого никакие пропагандистские усилия не могут привести к повышению доверия, повышению престижа прокуратура в глазах населения страны.

Совершенствуя взаимодействие со средствами массовой информации, информационная прозрачность органов прокуратуры помогает повысить доверие граждан к ним, повысить их социальную активность и правосознание, повысить роль общественных объединений в обеспечении правопорядка, что в конечном итоге оказывает положительное влияние на успешное выполнение задач прокуратуры по защите прав и свобод человека и гражданина, укрепление верховенства закона в государстве и обществе.

И напротив, пренебрежение общественным мнением о деятельности прокуратуры, отсутствие мер, направленных на ее формирование, не позволяют органам прокуратуры завоевать доверие людей, обратить их внимание на необходимость противодействия преступности и другим нарушениям законов, преодоления правовой нигилизм, широко распространенный в обществе.

В процессе взаимодействия со средствами массовой информации следует помнить, что хорошо спланированная компания по связям с общественностью может влиять на людей таким образом, что она может изменить их представление о добре и зле, справедливости и несправедливости, общественно полезном или вредном поведении для общества.

#### **Список литературы:**

1. Айсханова Е.С. Взаимодействие прокуратуры РФ и СМИ: проблемы и перспективы // Молодой ученый. — 2015. — №9. — С. 807-809.
2. Ефимова Л. Право на информацию //Российская Федерация сегодня. 2008. № 20. С.51.
- 3.Сухарев А. Право прокурора информировать — под контролем?! //Законность.2011. № 11.С.15.
4. Ефремова Г.Х., Ратинов А.Р., Кроз М.В. Взаимодействие органов прокуратуры со средствами массовой информации (деловые игры). Методическое пособие. -- М., 1999.

5. Кельник Л.А. Теоретические проблемы взаимодействия государства и общественных объединений: Авто- реф.дис....к.ю.н. / БГУ им. В.И. Лекина.- Минск, 1992.