

Навозенко Анастасия Владимировна
Студент 3 курс, факультет «Юриспруденция»
Юридический институт
Белгородского государственного национального
исследовательского университета (НИУ «БелГУ»)
(Белгород, Россия)

Научный руководитель: Черкасова Елена Анатольевна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Юридического института
Белгородского государственного национального
исследовательского университета (НИУ «БелГУ»)
(Белгород, Россия)

ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУБЪЕКТАМИ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: Научная статья посвящена рассмотрению проблем собирания доказательств участниками уголовного судопроизводства. Автором статьи анализируются правовые возможности участия субъектов в собирании доказательств в уголовном процессе. Автором статьи делается вывод о том, что уголовно-процессуальный закон наделил субъектов уголовного процесса неравными правовыми возможностями участия в собирании доказательств по уголовному делу.

Ключевые слова: собирание доказательств, субъекты собирания доказательств, доказывание, уголовный процесс, уголовное судопроизводство.

Abstract: *The scientific article is devoted to the consideration of the problems of collecting evidence by participants in criminal proceedings. The author of the article analyzes the legal possibilities of participation of subjects in the collection of evidence in criminal proceedings. The author of the article concludes that the criminal procedure law has endowed the subjects of criminal proceedings with unequal legal opportunities to participate in the collection of evidence in a criminal case.*

Keywords: *evidence collection, subjects of evidence collection, proving, criminal process, criminal proceedings.*

Доказывание представляет собой процесс собирания, проверки и оценки доказательств с целью установления истины по уголовному делу. Доказывание в уголовном процессе имеет целенаправленный характер и производится только по предмету доказывания, то есть кругу тех обстоятельств (фактов), которые надлежит установить для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Нормативным источником, регламентирующим процесс доказывания, устанавливающим субъектов доказывания по уголовному делу, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) [1].

Собирание доказательств является одним из самостоятельных элементов процесса доказывания по уголовному делу. В ст. 86 УПК РФ закреплены перечень субъектов собирания доказательств их полномочия по участию в доказывании.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процесс собирания доказательств, позволяет сделать вывод о недостаточно полном регулировании в нормах закона данного этапа процесса доказывания.

Законодатель, придерживаясь подхода классификации участников уголовного процесса, разграничивает субъектов собирания доказательств,

закрепляя за ними право на различные способы собирания доказательств. С целью реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве правом собирать доказательства обладают не только участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, но и со стороны защиты, включая самого подозреваемого (обвиняемого).

Участники со стороны защиты и обвинения используют разные способы собирания доказательств. Так, например, следователь собирает доказательства путем проведения следственных действий, а защитник путем опроса лиц, истребования справок, характеристик и иных документов.

В уголовно-процессуальной литературе неоднократно поднимался вопрос о том, возможно ли наделение защитника в уголовном процессе равными возможностями со следователем при собирании доказательств. Доказательства, предусмотренные ст.74 УПК РФ, такие как показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, протоколы следственных действий собирает следователь путем проведения следственных действий. В соответствии со ст.86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия, представления документов, предметов, характеристик. Однако перечисленные сведения, документы, результаты опроса лиц, полученные защитником в процессе собирания доказательств, не имеют той юридической силы, которую имеют доказательства, собранные следователем. Например, для признания доказательством по делу результатов опроса лиц защитнику предстоит заявить ходатайства перед судом о приобщении результатов к материалам уголовного дела и признании в качестве доказательства по делу. Вопрос об удовлетворении соответствующего ходатайства разрешается судом в каждом конкретном случае, «защитник представляет доказательственные материалы на рассмотрение уполномоченного органа государства, который в дальнейшем решает его судьбу» [2, с. 113]. И даже, несмотря на действие в уголовном процессе правила о том, что никакие доказательства не имеют для суда для

ранее установленной силы, на этапе собирания доказательств те доказательства, которые могут быть собраны защитником, имеют неравное положение с доказательствами, полученными следователем.

Также уголовно-процессуальным законом не урегулирован процесс собирания доказательств защитником. Так, в законе не регламентируется процессуальный порядок производства опроса, что в дальнейшем может ставить под сомнение достоверность результата опроса при их оценке судом. А.О. Пивоварова, рассматривая проблему собирания доказательств защитником, отмечает: «Уголовно-процессуальным законодательством недостаточно подробно урегулирована процедура собирания доказательств защитником. Не имеется порядка проведения опроса защитником и фиксации его результатов, в отличие от допроса, который проводится следователем. Защитник не может предупреждать лицо об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний. Выходит, что лицо, которое опрашивает защитник, может отказаться от дачи сведений или сообщать ему ложь. Более того, информация, которая получена от такого лица, подлежит обязательной проверке, так как данные сведения могут являться недостоверными, при этом защитник не относится к субъектам, которые осуществляют проверку доказательств, без которой не может осуществляться процесс доказывания» [3, с. 111.]

Также критически стоит оценивать положение ч.1 ст.86 УПК РФ о том, что прокурор собирает доказательства по уголовному делу путем проведения следственных действий. Согласно ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор может поручить производство следственного действия дознавателю, однако он не принимает непосредственного участия в их проведении.

Проанализировав положение ч. 2 ст. 86 УПК РФ, можно сделать вывод, что роль таких участников уголовного процесса как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший в собирании доказательств ограничена, поскольку им законом предоставлено право только собирать и представлять письменные

документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Таким образом, анализируя проблемы собирания доказательств субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве, можно сделать вывод, что уголовно-процессуальным законом закреплены различные возможности субъектов собирания доказательств участвовать в процессе собирания доказательств по уголовному делу. Полномочия следователя и дознавателя как субъектов доказывания превалируют над возможностями иных участников уголовного процесса в собирании доказательств.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (часть I). Ст. 4921.
2. Кругликов А.П. Уголовный процесс: учебник для бакалавров// отв. ред. А.П. Кругликов - М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С.226–232.
3. Пивоварова, А.О. Проблемы собирания доказательств субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве / А.О. Пивоварова. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2018. № 27 (213). С. 110-113.