

*Павлова И.П.,
доктор исторических наук, доцент ВАК
Профессор кафедры «Гражданского права и процесса» Красноярского
государственного аграрного университета
Россия, г. Красноярск
Гостев К.С.,
магистрант
3 курс, факультет «Юриспруденция»*

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ФИНАНСОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

***Аннотация:** В данной статье, автор анализирует необходимость развития института финансово уполномоченного в России.*

***Ключевые слова:** Страховой рынок, финансовый уполномоченный, страхование, досудебное урегулирование, закон.*

***Annotation:** In this article, the author analyzes the need for the development of the institution of the financial commissioner in Russia.*

***Key words:** Insurance market, financial commissioner, insurance, pre-trial settlement, law.*

Страхование в современной России воплощает в себе важную отрасль экономики.

Страховой рынок, как и рынок других товаров, работ и услуг, подвержен цикличности, экономическим закономерностям, колебаниям в росте и снижении цен на страховые услуги.

Структура страхования представляет собой сложный механизм системы урегулирования между участниками страховых отношений.

Отношения участников страховых отношений регулируются Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Деятельность субъектов страхового дела подлежит обязательному лицензированию и регламентируется государством. ФЗ от 10.12.2003 № 172 – ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» выделяет три отрасли страхования: личное, имущественное и страхование ответственности.

Надзор за страховщиками осуществляет Центральный Банк Российской Федерации.

Вопрос страхования в РФ стоит очень остро в связи с постоянными событиями чрезвычайного, природного и техногенного характера.

В связи с этим, в современной России начали развивать институт уполномоченного по правам потребителя.

Тема развития института финансового уполномоченного в сфере страхования дискуссионная тем, что участники страховых отношений выступают против данного механизма урегулирования, считая, что предложенный законом порядок обращения не упрощает, а усложняет взаимодействия между потребителями услуг и страховыми компаниями, далее «финансовые организации».

За основу Российского института финансового уполномоченного была взята модель Великобритании.

В 2010 году в России по инициативе Ассоциации Банков создан институт уполномоченного по защите прав потребителей финансовых услуг.

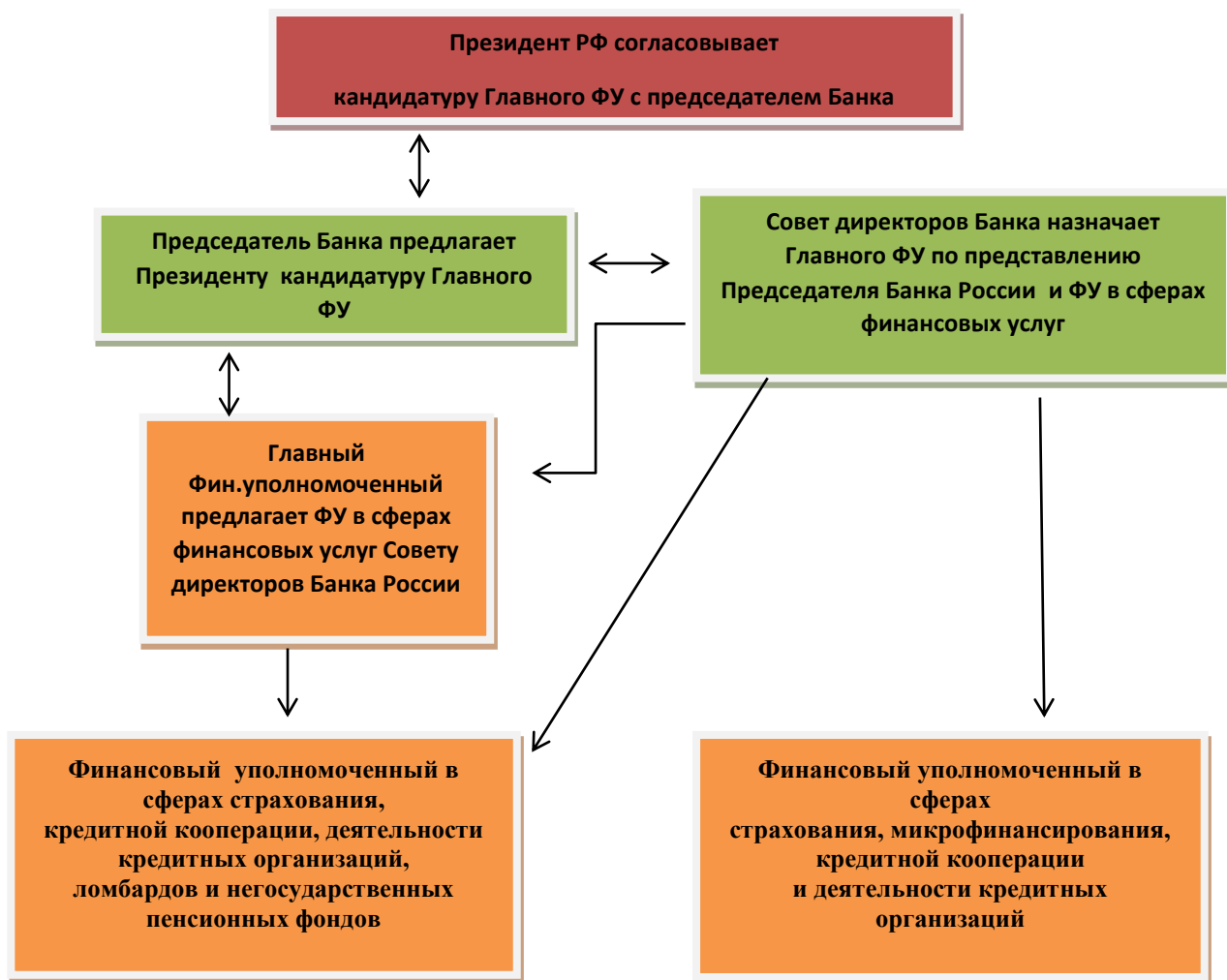
Созданная ассоциация имела «договорной» статус, а свое действие распространяла на те, финансовые организации, в количестве 26 штук, которые добровольно участвовали в разрешении споров граждан.

Стоит отметить, что созданная служба финансового уполномоченного в России вступила в международную Ассоциацию финансовых омбудсменов, в составе которой находятся 60 институтов из 40 государств.

Формирование структуры финансового уполномоченного представлено на рисунке 1:

Рисунок 1

Структура финансового уполномоченного



С принятием ФЗ от 04.06.2018г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребители предпринимали попытку игнорирования введенной данной процедуры, обращаясь за защитой нарушенных прав в суд.

Закон о службе финансового уполномоченного рассматривает споры имущественного характера потребителей на сумму до 500 тысяч рублей со страховщиками.

Созданный институт финансового уполномоченного за период с 2019 по 2022 года обработал свыше 506389 споров (91 359, 185501, 161629 и 67,9 тысяч за 2022 год) между участниками страховых отношений .

Информация представлена в Таблице № 1.

Таблица № 1

Ежегодная статистика обращений к ФУ

Год	Количество принятых решений о полном или частичном удовлетворении требований Потребителя	Количество решений, поданных на обжалование финансовыми организациями в суд	Количество принятых судами решений
2019	16188 обращений	По состоянию на 01.04.2020 финансовыми организациями обжаловано 4845 решений ФУ .	219 – решений ФУ судом оставлено без изменения 15 – решений ФУ судом отменено 617 – решений ФУ судом изменено
2020	42728 обращений	По состоянию на 31.05.2021 страховыми компаниями обжаловано 16218 решений ФУ.	4849 – решений ФУ судом оставлено без изменения 423 – решений ФУ судом отменено 5067 – решений ФУ судом изменено
2021	161629 обращений по страхованию имущественного и неимущественного страхования	По состоянию на 01.04.2022 страховыми компаниями обжаловано 12793 решений ФУ.	4928 – решений ФУ судом оставлено без изменения 462 – решений ФУ судом отменено 4442 – решений ФУ судом изменено 976 – вынесено определений судами об окончании рассмотрения иска без рассмотрения спора по существу (возврат иска, оставление без рассмотрения, прекращение производства про делу и т.п.)

Среди федеральных округов по количеству обращений к ФУ лидирующие позиции занимают: Южный федеральный округ, Приволжский федеральный округ, Центральный федеральный округ, Сибирский

федеральный округ, Северо-Кавказский федеральный округ, Уральский федеральный округ, Северо-Западный федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ.

Основная часть обращений к ФУ - это возвраты страховых премий при расторжении договора страхования, страхование жизни от несчастных случаев и болезней, ДОСАГО, Осаго и Каско:

1. Споры по размеру ущерба;
2. Отказы в выплате по ТРЭ или другим законным основаниям;
3. Споры, связанные с нарушением срока выплаты и изменением формы возмещения;
4. Споры по качеству ремонта;
5. Другие споры (споры по вине, неустойке, штрафы, моральный вред).

Российский опыт показывает, что созданный институт зарекомендовал себя с положительной стороны, основная часть вопросов возникающих у потребителей решается на этапе рассмотрения обращений финансовым уполномоченным, исключая в том числе мошенничество в сфере страхования.

Проведя сравнительный анализ, можно прийти к однозначному выводу, что институт досудебного урегулирования в РФ нужен. Его создание и развитие в будущем охватить весь финансовый рынок.

Важно отметить, что пока сохраняется большой процент обжалованных решений финансового уполномоченного связанного с уменьшением размера неустойки.

Вопрос об уменьшении неустойки предусмотренной статьей 333 ГК принимаются только судом, а применение вышеуказанной нормы финансовым уполномоченным не предусмотрено.

Основным значением неустойки является:

1. Стимулирование должника к исполнению обязательств.

2. Носит обеспечительный характер – должник осознает возможность наступления неблагоприятных последствий (уплата неустойки) в случае своей неисправности.

3. Мера ответственности – если же обязательство все-таки нарушено, то должник привлекается к ответственности- взыскивается неустойка.

Таким образом, можно выделить проблему в правовом регулировании, просматривается недоработки или просчеты в практике правового регулирования.

Предлагаю добавить в ФЗ от 04.06.2018г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» для финансового уполномоченного возможность самостоятельно ограничивать взыскание неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Список литературы:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации". «КонсультантПлюс» от 06.11.2022 года.

2. ФЗ от 04.06.2018г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». «КонсультантПлюс» от 06.11.2022 года.

3. Распоряжение правительства РФ от 28.08.2017 г. № 1837-р О Стратегии государственной политики РФ в области защиты прав потребителей на период до 2030 г. «КонсультантПлюс» от 06.11.2022 года.

4. Общие ресурсы: сайт Финансового уполномоченного. [Электронный ресурс]. <https://finombudsman.ru/> (дата обращения: 06.11.2022).

5. Указание Банка России от 25 декабря 2018 г № 5038-У «О процедуре выдвижения в Совет Службы финансового уполномоченного представителей саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, а также ассоциаций (союзов) кредитных организаций, указанных в части 1 статьи 7

Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченной по правам потребителей финансовых услуг». «КонсультантПлюс» от 06.11.2022 года.