

*Малкова Марина Андреевна,  
магистрант Института права ФГБОУ ВО «Челябинский  
государственный университет», Российская Федерация, Челябинская  
область, Челябинск.*

*Научный руководитель: Великий Андрей Анатольевич,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры Уголовно-правовых  
дисциплин Института права ФГБОУ ВПО «Челябинский  
государственный университет», Российская Федерация, Челябинская  
область, Челябинск.*

## **ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются актуальные вопросы разграничения преступлений, связанных со взятками, от спорных вопросов в рамках гражданских правоотношений. Приводятся примеры судебной практики.

*Ключевые слова.* Уголовное право, квалификация преступлений, взятка, коммерческий подкуп, подарок, договор дарения, размер взятки, Гражданский Кодекс РФ посредничество во взятке, вымогательство взятки, Верховный суд РФ, преступление.

*Annotation.* The article considers topical issues of differentiation of crimes related to bribes from disputable issues in the framework of civil legal relations. Examples of judicial practice are given.

*Keywords.* Criminal law, qualification of crimes, bribe, commercial bribery, gift, gift agreement, amount of bribe, Civil Code of the Russian Federation

*mediation in bribery, extortion of bribe, Supreme Court of the Russian Federation, crime.*

Проблемы отграничения взяточничества от прочих явлений, по нашему мнению, можно назвать одними из наиболее сложными в судебной практике, при этом отграничение получения или дачи взятки от некриминального подарка зачастую вызывает полемику даже в судебных инстанциях.

По мнению А.В. Грошева и В.П. Камышанского, российское законодательство базируется на запрете дарения должностным лицам при исполнении ими профессиональных обязанностей чего-либо. Исключением из этого может считаться подарок, чья стоимость, согласно требованиям Статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляет не более 3000 рублей<sup>1</sup>.

Однако, как нам кажется, внедрение данной статьи в Гражданский кодекс Российской Федерации влечет за собой некую несогласованность и отсутствие определенности в отношении процесса квалификации коррупционных преступлений, а конкретно, дачи и получения взятки.

Гражданский кодекс устанавливает две характеристики подарков, которые могут быть презентованы любому лицу:

- отношение к категории «обычных подарков»;
- стоимость не более 3000 рублей.

При этом отметим, что существующее законодательство не содержит подробных объяснений на счет трактовки понятия «обычный подарок». Более того, нормативно-правовая система не включает в себя даже определения «подарка», что существенно затрудняет отграничение дарения (должностным лицам) от взяточничества.

---

<sup>1</sup> Грошев А. В. Мнимое посредничество во взяточничестве: вопросы квалификации/А.В. Грошев// Российский следователь. — 2018. — № 23. — С. 36—38.

Опираясь на существующие признаки дара, как объекта договора дарения, можно сделать вывод, что подарком может стать не только имущество и ценности, но и имущественные права, реализуемые на безвозмездной основе. Но, согласно Статье 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальная собственность, нематериальные блага не признаются имуществом, следовательно, не могут считаться подарком.

При этом Статья 290 Уголовного кодекса Российской Федерации характеризует наступление ответственности за получение взятки, не фиксируя ее минимальное значение.

По нашему мнению, уголовное право не исключает наступление наказания за взяточничество в любом размере, не ограниченной минимальным размером суммы, что ведет также к усугублению ситуацию с отграничением взяточничества и подарка (понятие «подарка» не раскрыто, оговорена лишь сумма, тогда как взяточничество не охарактеризовано минимальной суммой, мелкое взяточничество все равно является взяточничеством).

Исследователи по проблеме полагают, что в таком случае на практике стоит опираться не на сумму предоставляемого имущества, а обращать внимание на отсутствие встречного обязательства по отношению к одаряемому.

Одаряемые не совершают позднее никаких конкретных действий или бездействий, которые затрагивают должностные обязанности и профессиональные возможности, при этом приносят выгоду дарителю. Сам даритель не преследует умысла по отношению к профессиональной деятельности и соответствующий выгод от одаряемого<sup>2</sup>.

Таким образом, ведущим критерием разграничения, исследователи видят безвозмездность подарка, который является главным фактором

---

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»/Консультантплюс//[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149092/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/)

договора дарения, как одного из видов гражданско-правовой сделки. Безвозмездность дарения противопоставляется возмездному характеру взяточничества, которое связано с прямым или косвенным получением выгод за определенные действия или бездействие должностных лиц.

При этом пункт 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N24 от 09.07.2013 «О судебной практике...» описывает, что одним из подвидов взятки является покровительство или служебное попустительство, когда определенные действия или бездействие не обговариваются предварительно или в ходе принятия взятки, а лишь осознаются и оцениваются ими, как возможные или ожидаемые.

Следовательно, одни и те же действия индивидов могут быть отнесены как к составу Статей 290-291, характеризующих дачу и получение взятки, так и к Статье 572 Гражданского кодекса «Договор дарения», подразумевающей безвозмездную передачу одаряемому в собственность имущества или обещание освобождения одаряемого от имущественной ответственности перед собой или третьими лицами.

По нашему мнению, подобная размытость формулировок законов и отсутствие четких признаков, дающих возможность отграничить гражданско-правовое явление дарения и уголовное явление взяточничества, приводит к формированию различных прецедентов в судебных инстанциях, выдвигающих, зачастую, спорные решения по конкретным ситуациям.

Исследователи подразумевают правовые средства регуляции имущественных отношений, которые формируются между субъектами отношений гражданско-правовых в рамках безвозмездного отчуждения имущества. Это подчеркивает отделенность норм Статей 290 Уголовного кодекса Российской Федерации и 575 Гражданско-правового и, по мнению авторов, отсутствие пересечений двух явлений<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений/Н.Ф. Кузнецова. – М.: Гуманитарная литература, 2017. – 319 с.

Здесь уместно привести пример разграничения дара и взяточничества, которые был реализованы на судебном заседании Центрального районного суда Челябинска. В ходе заседания обвиняемая А.У., была признана виновной в получении взятки в виде денежной суммы и банки красной икры в обмен на предоставление данных о больных, нуждающихся в лекарстве Спинраза по Челябинской области.

В течение процесса адвокат обвиняемой настаивал на том, что его подопечная не владела информацией о наличии денежной суммы в подарочном пакете, а предполагала лишь наличие банки икры, стоимостью до 3000 рублей, которая была воспринята, как подарок на Новый год, при условии, что обвиняемая вручила соответствующие подарки в подарочной упаковке другим участникам встречи. Следовательно, он пытался квалифицировать явление, как подарок, причем обоюдный, не связанный с получением каких-либо выгод для сторон.

Однако в ходе судебного заседания было доказано, что обвиняемая вполне понимала, что ей передается денежная сумма вкупе с банкой икры и ожидала благодарности в обмен на информацию, тогда как второй участник процесса надеялся тем самым заручиться симпатией должностного лица министерства здравоохранения Челябинской области для дальнейшего сотрудничества.

Подсудимая А.У. признана судом виновной в преступлении по пункту «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания и применением Статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима на срок четыре года и лишением права занимать руководящие должности конкретных направлений на государственной и муниципальной службе. Также подсудимой была предоставлена отсрочка отбытия наказания до достижения совершеннолетнего ребенка А.У. 14-летнего возраста на основании части 1 Статьи 82 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суть противоречия процессов отграничений взяточничества и дарения заключается в том, что получение даже незначительных подарков государственными или муниципальными служащими в обстоятельствах, охарактеризованных в Статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, формально образует состав преступления, при этом налицо зачастую малозначительность этих деяний.

В связи с этим, по нашему мнению, необходимо ликвидировать данные противоречия формированием норм, определяющих минимальный размер взятки (на данный момент градация идет по мелкому взяточничеству менее 3000 рублей), тем самым повысить эффективность правового обеспечения со стороны государственных органов и уголовного законодательства.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022). Эл. ресурс: <http://www.consultant.ru/>.
2. Постановление Пленума Верховного суда РФ №24 от 09.07.2013. Эл ресурс: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149092/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/).
3. Грошев, А.В. Мнимое посредничество во взяточничестве: вопросы квалификации / А.В. Грошев // Российский следователь. — 2018. — № 23. — С. 36.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Эл.ресурс: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – М.: 2023.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»/Эл. ресурс: КонсультантПлюс//[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149092/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) /Статья 572// Эл. ресурс:  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/e92736ea135e1b4b4f24d328a683d6954e73a27c/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/e92736ea135e1b4b4f24d328a683d6954e73a27c/)
7. Центральный районный суд Челябинска/Судебная практика// Эл.ресурс:  
[https://centr--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=298530557&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://centr--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=298530557&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)
8. Яни, П.С. Вопросы квалификации взяточничества/П.С. Яни//Законность. — 2018. — № 3. — С. 16.