

Куликова А.А.,

студентка

3 курс, Колледж физической культуры и спорта,

экономики и технологии

Санкт-Петербургский государственный университет,

Россия, г. Санкт-Петербург

Научный руководитель: Мичурин А.Н.,

доцент, кандидат исторических наук

Санкт-Петербургский государственный университет,

Россия, г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ОСОБЫХ СОВЕЩАНИЙ В 1915 ГОДУ

Аннотация: В данной работе рассмотрены предпосылки создания Особых совещаний, ситуация в военно-экономической сфере Российской империи в 1915 году, раскрыта проблема формирования Особых совещаний, а также рассмотрена эффективность их управленческого аппарата.

Ключевые слова: Первая мировая война, мобилизация, Особые совещания.

PROBLEM OF FORMATION OF SPECIAL MEETINGS IN 1915

Annotation: This paper examines the prerequisites for creating Special Meetings, the situation in the military-economic sphere of the Russian Empire in 1915, uncovers the problem of forming Special Meetings, and also examines the effectiveness of their managerial staff.

Keywords: World War I, mobilization, Special meetings.

В начале Первой мировой войны возникла потребность в создании дополнительных государственных учреждений, способных регулировать

военно-экономическую сферу Российской империи. Война диктовала требование мобилизации всех отраслей промышленности страны. В результате в России в 1915 году были образованы Особые совещания. По законопроекту, внесённому в июне 1915 года в Государственную думу, учреждались следующие Особые совещания: Особое совещание для объединения мероприятий по обороне государства, Особое совещание по перевозкам, Особое совещание по топливу, Особое совещание по продовольствию. Чуть позже появилось также Особое совещание по беженцам¹. Война задала высокую потребность армии в вооружении и боеприпасах, поэтому необходимо было мобилизовать весь экономический потенциал страны. На объединённых заседаниях обсуждалась работа всех совещаний, если возникала такая потребность. Совет министров представил Особому совещанию статус высшего государственного учреждения, неподконтрольного кабинету. Никаких форм координации работы Совета министров и Особого совещания не устанавливалось. Главным было Особое совещание по обороне, во главе которого стоял военный министр.

Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства распределяло военные заказы, осуществляло надзор за деятельностью казённых и частных предприятий, производивших предметы боевого и другого материального снабжения армии и флота, оказывало помощь в организации, работе и переустройстве оборонных заводов. Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по обеспечению топливом занималось вопросами добычи, заготовки и распределения топлива. Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по продовольственному делу занималось вопросами продовольственной политики в целом, координировало действия по заготовке продовольствия и фуража для армии и флота. Особое совещание по перевозкам разрабатывало меры по усилению пропускной способности железных дорог и других путей сообщения. Особое совещание по устройству беженцев распределяло средства на нужды беженцев,

¹ Крупина Т. Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. М., 1969. Т. 83. С. 58-75.

руководило их расселением, возвращением в места постоянного жительства и оказанием помощи в восстановлении хозяйств.

Координация работы этих учреждений предусматривалась в законодательстве об Особых совещаниях. Председатель Особого совещания по обороне получил возможность в известной мере контролировать деятельность Особых совещаний по перевозкам, продовольствию и топливу. Председатели последних должны были информировать военного министра обо всех решениях, принимавшихся соответствующими Особыми совещаниями.

В целом законы 17 августа 1915 года окончательно расчленили управление тылом на две во многом изолированные друг от друга сферы — общеполитическую, составляющую предмет занятий кабинета, и военно-экономического регулирования, где царили Особые совещания.

Механизм образованных учреждений оказался громоздким. Как было отмечено в критике Особых совещаний, столь разнородный и многолюдный состав редко является продуктивным и быстрым в вопросе управленческого аппарата. В добавок ко всему, среди представителей совещаний лишь малая часть действительно понимала военную технику и могла указать, какие меры нужно предпринять для решения соответствующих проблем. Большинство же рассматривало участие в роли Особых совещаний как способ политической борьбы. Можно согласиться со сделанным однажды выводом о плохо слаженной работе тыла во время войны.

В тот период отношения между правительством и оппозицией обострились. Как отмечает ряд исследователей, во время одного из заседаний прогрессистами были высказаны призывы выйти из Особых совещаний, но, чтобы «не поддаваться чувству естественного раздражения», на заседании «Прогрессивного блока» в Думе в сентябре 1915 года раздавались голоса о необходимости сохранения спокойствия и уговоры остаться в Особых совещаниях².

² Орлова М. В., Мичурин, А. Н. Политическая система Российской империи в условиях сентябрьского кризиса 1915 года // Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием. 2018. С. 152-154.

Однако образование Особых совещаний во времена Первой мировой войны имело и положительные стороны, несмотря на все перечисленные выше минусы. Первые четыре Особых совещания обладали широкими правами. Например, они могли добиваться содействия как от частных лиц, так и от общественных и государственных организаций, определяли первоочерёдность исполнения военных заказов. В итоге появилась возможность расширить участие общественности в деле снабжения армии. Хотя ряд авторов, изучающих проблему формирования Особых совещаний, отмечает некоторое притеснение властями общественных организаций в тот период³.

Также с момента образования совещаний стали чаще выполняться заказы, поскольку к тому времени сформировалось чёткое понимание необходимости их производства в интересах фронта. Члены Государственной думы строже настаивали на производстве, так как появилась потребность усиления снабжения. Большинство исследователей данного вопроса сходятся во мнении: создание Особого совещания по обороне направило в лучшую сторону регулирование процессов военно-хозяйственной деятельности.

В работе Я. М. Букшпан⁴ освещает деятельность всего аппарата регулирования экономики в тот период. В ней можно встретить анализ недостатков функционирования Особого совещания по обороне. Автор указывает на непоследовательную структуру принимаемых решений и отсутствие общего плана работы. Однако существуют и достоинства работы Совещания, которые приводит исследователь в своём труде: учреждение достигло успехов в приспособлении промышленности к условиям войны. Деятельность совещаний была нацелена на мобилизацию тыла, регулирование производства военных заказов и снабжение армии, в чём они смогли преуспеть. Данная необходимость была продиктована ситуацией, сложившейся в стране в те годы.

³ Мичурин А.Н. Политическая борьба в Государственном совете накануне Февральской революции 1917 года // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2012. № 4 (160). С. 110-117.

⁴ Букшпан Я. М. Военно-хозяйственная политика: формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914-1918 гг. М. - Л.: Госиздат, 1929. 541 с.

Мнения о работе Особых совещаний по обеспечению армии необходимым расходятся. Некоторые авторы утверждают, что такие органы слишком громоздкие и не способны обеспечить мобилизацию всех отраслей промышленности, то есть в масштабе целой страны являлись бессильными⁵. Другие отводят совещаниям исключительное и главенствующее место в вопросе регулирования хозяйства⁶. Кто-то видит особенность Особых совещаний в их временности, то есть как учреждения, созданные именно в годы Первой мировой войны для направления промышленности в сторону обеспечения нужд армии и решения задач, возникших исключительно в военное время.

Одним из важных вопросов, который стоит затронуть в данной теме, является расстановка политических сил непосредственно в Особых совещаниях, то есть изучение аппарата изнутри. Как уже было отмечено ранее, представительство оказалось обширным и многочисленным. Большинство членов являлись чиновниками, а вся полнота власти оказалась в руках их военного министра. Лишь небольшая часть людей действительно понимала, как стоит регулировать экономику во время Первой мировой войны. Однако исследователи отмечают, что представители буржуазии были также активно включены в работу совещаний и решали все вопросы по ведению военного хозяйства. Ряд исследователей видит в создании Особых совещаний причины политического контекста. Например, тот факт, что правительству необходимо было разделить ответственность за состояние тыла с общественными силами. Формирование совещаний создало площадку, на которой развернулась политическая борьба⁷.

Оценки работы Особого совещания по обороне варьируются, но большинство из них негативные. Другие авторы, изучающие вопрос формирования совещаний, например, С. В. Воронкова⁸, признают решающую

⁵ Лаверычев В. Я. Военный государственно-монополистический капитализм в России. М.: Наука, 1988. 336 с.

⁶ Воронкова С. В. Материалы Особого совещания по обороне государства: Источниковедческое исследование. М., 1975. 191 с.

⁷ Алексеев Т. В. Особое совещание по обороне государства: историография проблемы. Тамбов: Грамота, 2018. №3(89). С. 7-13.

⁸ Воронкова С. В. Материалы Особого совещания по обороне государства: Источниковедческое исследование. М., 1975. 191 с.

роль Особого совещания по обороне в регулировании экономики России, но деятельность его была непоследовательной и не подчинённой определённому плану. Оно обладало привилегированным правом вмешиваться в хозяйство страны в условиях войны, но никогда не использовало его в полной мере. Совещание ограничивалось рядом обязанностей, таких как контроль выпуска продукции и распределение военных заказов. Наоборот, действовали и такие инструменты регулирования, которые либо не играли существенной роли, либо не имели смысла. Например, секвестр, т.е. запрет на имущество с последующим распоряжением под контролем государства.

Отдельную роль заслуживает исследование истории Особых совещаний на последнем этапе его существования – с октября 1917 по февраль 1918 года. Главными признаками данных учреждений в этот период являются сужение функций и постепенное расформирование. Советское правительство частично использовало его деловой аппарат для перевода промышленности на мирный лад, использовало его отдельные структурные части для образования новых военных учреждений и органов руководства народным хозяйством.

Анализируя всю рассмотренную выше информацию, можно сделать вывод, что Особые совещания сформировались в 1915 году как временный орган, действующий лишь в период Первой мировой войны, для регулирования военно-экономической сферы страны. Оценки деятельности совещаний варьируются от положительных до резко негативных. Кто-то видит в Особых совещаниях площадку, где развернулась и происходила политическая борьба. Успехи в работе данных учреждений можно разглядеть в удачном направлении промышленности в сторону обеспечения нужд армии и решения задач, возникших исключительно в военное время. В итоге появилась возможность расширить участие общественности в деле снабжения армии. Стоит отметить, что управленческий аппарат Особых совещаний был обширным и многолюдным, поэтому не отличался продуктивностью и быстротой. Часто принимаемые решения были лишены системности, не хватало чёткого плана

действий. Однако это не помешало Особым совещаниям выполнять свои функции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мичурин А.Н. Государственный совет и кризис власти накануне Февральской революции 1917 года // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2012. №2 (148). С. 91-99.
2. Мичурин А. Н. Некоторые аспекты кризиса политической системы Российской империи в годы Первой мировой войны // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2013. №3 (179). С. 107-117.
3. Орлова М.В., Мичурин, А.Н. Политическая система Российской империи в условиях сентябрьского кризиса 1915 года // Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием. 2018. С. 152-154.
4. Мичурин А.Н. Политическая борьба в Государственном совете накануне Февральской революции 1917 года // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2012. № 4 (160). С. 110-117.
5. Крупина Т.Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне // Исторические записки. М., 1969. Т. 83. С. 58-75.
6. Воронкова С.В. Материалы Особого совещания по обороне государства: Историковедаческое исследование. М., 1975. 191 с.
7. Головин Н.Н. Россия в Первой мировой войне. Париж, 1939. 560 с.
8. Алексеев Т.В. Особое совещание по обороне государства: историография проблемы // Манускрипт. Тамбов, 2018. №3(89). С. 7-13.
9. Букшпан Я.М. Военно-хозяйственная политика: формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914-1918 гг. М. - Л.: Госиздат, 1929. 541 с.

10. Лаверычев В.Я. Военный государственно-монополистический капитализм в России. М.: Наука, 1988. 336 с.