

*Пресняков Денис Андреевич*

*Студент*

*2 курс Юридический факультет*

*Оренбургский государственный университет*

*Россия, г. Оренбург*

*Научный руководитель: Филиппова Елена Олеговна,*

*канд. юр. наук., доцент кафедры уголовного права*

*Оренбургский государственный университет*

## **СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРЕСТУПНОСТЬ**

***Аннотация:** В данной статье рассмотрен вопрос о целесообразности назначения смертной казни. Смертная казнь в соответствии с Конституцией РФ является высшей мерой наказания в УК РФ. На современном этапе вопрос смертной казни актуален до сих пор, даже учитывая то, что она изжила себя, но масса людей в Российской Федерации поднимают вопрос о возобновлении назначения данного наказания.*

***Ключевые слова:** смертная казнь, мораторий, смертный приговор, пожизненное лишение свободы.*

***Annotation:** This article discusses the advisability of imposing the death penalty. The death penalty in accordance with the Constitution of the Russian Federation is the death penalty in the Criminal Code of the Russian Federation. At the present stage, the issue of the death penalty is still relevant, even taking into account that it has become obsolete, but a lot of people in the Russian Federation raise the question of resuming the sentence.*

***Key words:** death penalty, moratorium, death sentence, life imprisonment.*

Смертная казнь является высшей мерой наказания в Российской Федерации, но 16 мая 1996 года Президент РФ Борис Ельцин издал указ «О

поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», то есть был введен мораторий на смертную казнь [8].

2 сентября 1996 года состоялась последняя смертная казнь в Бутырской тюрьме всего за пару недель до её отмены, осужденного Сергея Головкина за убийство предположительно 11 мальчиков.

Мораторий на смертную казнь должен был действовать до тех пор, пока не будут сформированы суды присяжных на всей территории Российской Федерации, что должно было произойти с 1 января 2010 г. [2].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации заявил ходатайство и попросил Конституционный Суд РФ дать разъяснение по ранее вынесенному им постановлению [9]. Конституционный Суд РФ дал разъяснение вопросу о возможности применения смертной казни в связи с тем, что суды присяжных станут действовать на всей территории Российской Федерации. Суд постановил: «исполнение Постановления № 3-П в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей».

Суд сослался на международные обязательства Российской Федерации, которые установлены протоколом № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанным Российской Федерацией 16 апреля 1997 года. До настоящего времени Российская Федерация, не ратифицировала данный протокол, но и не отказала от своего намерения стать участником данного договора. В данном случае, Российская Федерация должна соблюдать данные положения в протоколе № 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как она не выразила мнения об отказе. Данное обязательство закреплено Венской конвенцией о праве международных договоров [3].

В наше время смертная казнь заменяется альтернативой – пожизненным лишением свободы без права досрочного освобождения.

Однако, до сих пор не исключен п. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации, в котором говорится о том, что смертная казнь впредь до её отмены может назначаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. В то же время законодатель внёс определенный смысл в этот пункт, что целью Российской Федерации является полная отмена смертной казни.

Также и в уголовном кодексе Российской Федерации остается статья 59, которая гласит, о том, что смертная казнь может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Рассматриваемое наказание является исключительной мерой, применяемой за преступления, посягающие на жизнь как основной или дополнительный объект (ч. 2 ст. 105, ст. ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ).

Эти обстоятельства говорят, о том, что смертная казнь в Российской Федерации до сих пор существует, но не может быть применена из-за указа Президента РФ, постановления Конституционного суда РФ и исполнении обязательств Российской Федерации по международным договорам. Однако официально институт смертной казни до сих пор существует.

Так как законодатель не исключает смертную казнь из УК РФ, в свою очередь это влияет на УПК РФ в данном кодексе содержатся процедуры, которые связываются с возможностью применения смертной казни.

В Российской Федерации сложилась конфликтная ситуация между высшими исполнительными, судебными органами и населением страны. Граждане Российской Федерации по данным социального опроса, около 68% опрошенных респондентов заявили о необходимости возобновления смертной казни [6]. В частности, респонденты требуют назначения смертной казни серийным убийцам, насильникам, террористам и педофилам.

В связи с этим необходимо рассмотреть положительные и отрицательные аспекты смертного приговора в Российской Федерации.

Советский ученый-правовед и криминолог Михаил Николаевич Гернет в своей монографии предоставляет оценку смертной казни как метода борьбы с преступностью, доказывает ее неэффективность. На основе статистики показано, что в странах, где смертная казнь во второй половине XIX в. была отменена, преступность по статьям, подлежащим в свое время высшей мере наказания, вопреки ожиданиям снизилась. Приведены эпизоды судебных ошибок, повлекшие за собой гибель невиновных людей [4].

Сторонники отмены смертной казни отмечают следующие аспекты последствия возобновления смертного приговора:

1. Необходимо помнить, о том, что в случае возобновления смертной казни, Российская Федерация лишится места в совете Европы.

2. Возможность применения смертной казни ошибочно осужденного человека. В качестве примера можно привести статистику США, в этой стране с 1979 по 2009 год, было ошибочно приговорено к смертной казни как минимум 27 человек, к сожалению, это выяснилось после того, как смертный приговор уже был приведен в исполнение. В СССР за преступления Андрея Чикатило, к смертной казни приговорили двух человек не имевшие к этому отношения [6].

3. Смертная казнь не ведет за собой осознание осужденного, что он совершил неподобающие действия, также не ведет никакого исправления и раскаяния.

4. Не всегда смертная казнь является сдерживающим фактором от совершения особо тяжких преступлений. К примеру, серийные убийцы или маньяки, которые совершили своё первое преступление, знают, что им уже будет вынесен смертный приговор, это дает им повод продолжать совершать преступления.

А.Ф. Кистяковский одним из первых высказал своё мнение, отметив, различные виды казни, которые применялись на практике, никак не повлияли на предотвращение тяжких преступлений, а отмена вынесения смертного не будет способствовать росту таких преступлений [7].

5. Согласно докладам ООН в странах, где за определенные преступления назначается смертная казнь, эти преступления случаются чаще, чем в тех, где смертная казнь запрещена.

На основе этих последствий возобновления смертной казни, можно сделать вывод о нецелесообразности возобновления смертной казни, так как смертный приговор не является действенной мерой наказания.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в начале своей карьеры высказал своё мнение по этому поводу: «Применяя смертную казнь в отношении своих граждан, даже преступников, государство воспитывает других своих граждан в жестокости и порождает вновь и вновь жестокость со стороны граждан в отношении друг друга и в отношении самого государства. И это тоже вредно и контрпродуктивно. Для того чтобы эффективно бороться с преступностью, нужна взвешенная, эффективная экономическая политика, эффективная социальная политика, грамотная и современная цивилизованная работа пенитенциарной системы, всех правоохранительных органов. Вот это сделать трудно, труднее, чем ввести смертную казнь».

В свою очередь сторонники возобновления смертной казни отмечают положительные аспекты возобновления смертного приговора.

1. Справедливое наказание. Убийцы, которые пошли на преступление осознанно, хотели этого и осознавали последствия, должны понести соразмерное наказание.

2. Также отмечается положительный аспект с экономической точки зрения. Содержание пожизненно осужденных по особо тяжким преступлениям крайне негативно влияет на бюджет Российской Федерации.

3. Осознание человека планирующего совершить преступление, может повлиять на его действия, зная, что за совершение данного преступления может назначаться смертная казнь.

4. Защита общества. Государство должно гарантировать общественную безопасность.

5. Пожизненное заключение не исключает условно – досрочное освобождение.

Но, ссылаясь на научные труды многих авторов в этой сфере, упомянутые факторы в пользу возобновления смертного приговора опровергаются.

В статье 1 Конституции Российской Федерации установлено, что Российская Федерация – это демократическое государство [1], а отмена смертной казни является одним из важных признаков демократичного государства. Соответственно в случае введения смертной казни в Российской Федерации возникнет несоответствие того, что указано в главном законе страны.

Исаак Эрлих был одним из сторонников смертной казни, он проанализировал статистические данные убийств и смертных приговоров в США. Эрлих сделал вывод, о том, что казнь убийцы спасёт 8 жизней, таким образом он стал основоположником «теории устрашения». Однако, исследование Эрлиха имело существенную неточность: он раскрывал собственно воздействие смертной казни на убийства, не имея цели проявить другие факторы, которые влияют на уровень убийств, либо внести коррективы согласно воздействию подобных факторов. Позже выводы Исаака Эрлиха были признаны немотивированными.

В данный момент человечество имеет соразмерную альтернативу – это пожизненное заключение без права на досрочное освобождение. Множество исследователей отмечали, что пожизненное заключение - это не гуманное наказание за совершение особо тяжких преступлений.

Исходя из вышесказанного, можно сказать о том, что смертная казнь не влияет на преступность или влияет, но не на столько, чтобы смертный приговор вновь приводили в исполнение.

#### **Список использованных источников:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Российская Федерация. Конституция (1993).

Конституция Российской Федерации: офиц. Текст. – Москва: Проспект, 2016. – 11 с.

2. Определение КС РФ Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»» от 19.11.2009 № 1344-О-Р // Российская газета. 2009 г.

3. Проект Федерального закона № 99077740-2 «О ратификации Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 года» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.08.1999)

4. Бочкарева В.И. М. Н. Гернет о смертной казни (из истории российской «социологической школы в уголовном праве») // ЖССА. - 2003. - № 1. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/m-n-gernet-o-smertnoy-kazni-iz-istorii-rossiyskoy-sotsiologicheskoy-shkoly-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 17.12.2019).

5. Кольцов М.И. Серийные убийства в истории советского и российского уголовного правоприменения // Вестник ТГУ. 2013. №1 (117). - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/seriynye-ubiystva-v-istorii-sovetskogo-i-rossiyskogo-ugolovno-pravoprimeneniya> (дата обращения: 17.12.2019).

6. Отношение к смертной казни // ФОМ URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14285> (дата обращения: 17.12.2019).

7. Тирранен В.А. Смертная казнь и ее влияние на преступность: теория, практика и общественное мнение // Всероссийский криминологический журнал. - 2010. - № 3. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-i-ee-vliyanie>

na-prestupnost-teoriya-praktika-i-obschestvennoe-mnenie (дата обращения: 17.12.2019).

8. Уголовно-исполнительное право России. Учебник и основные нормативные правовые акты / под ред. проф. О.В. Филимонова. – М.: учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. – 317 с.

9. Ходатайство Верховного Суда Российской Федерации о разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П.