УДК 343.2/.7

Курбатов Евгений Викторович,
обучающийся 2 курса
факультета магистерской подготовки
ФГКОУ ВО "Московская академия Следственного комитета Российской Федерации",
Россия, г. Москва

К ВОПРОСУ О ДОКАЗЫВАНИИ УМЫСЛА СУБЪЕКТА НА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

Аннотация: *В данной статье рассматриваются вопросы о доказывании умысла субъекта на незаконное использование объектов авторских и смежных прав. Проводится анализ следственной и судебной практики, дающих представление о формировании умысла на совершение противоправного деяния. Рассматриваются конкретные примеры оперативно-розыскных мероприятий, облегчающих доказывание субъективной стороны преступления.*

Ключевые слова: *авторские права, смежные права, доказывание, умысел, незаконное использование.*

Annotation: *In this article questions of proof of intention of the subject on illegal use of objects of copyright and adjacent rights are considered. The analysis of investigative and judicial practice, giving an idea of the formation of intent to commit a wrongful act. Discusses specific examples of operative-investigative activities that facilitate the proof of the subjective element of the crime.*

Key words: *copyright, related rights, proof, intent, illegal use.*

Основную сложность при расследовании преступлений против авторских и смежных прав составляет доказывание субъективной стороны, а именно – умысла. Стоит более подробнее рассмотреть этот аспект.

Анализ ч.2 ст.146 УК РФ позволяет выделить следующие моменты. Так, деяние, предусмотренное диспозицией этой части, может быть совершенно только в форме прямого умысла. Лицо осознает, что присваивает авторство, незаконно использует объекты авторского права или смежных прав, незаконно приобретает, хранит, перевозит контрафактные экземпляры произведений или фонограмм, предвидит, что тем самым неизбежно причинит крупный ущерб автору или иному правообладателю, желает наступления этих последствий, то есть причинить ущерб.

Анализ судебной и следственной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ, а также анкетирования 22 сотрудников Следственного комитета РФ показал, что в основном дела возбуждаются по результатам проведенных оперативными сотрудниками проверок, в ходе которых осуществляются проверочные закупки контрафактной продукции.

Данная практика облегчает доказывание умысла субъекта на незаконное использование объектов авторских и смежных прав. По результатам проверок правонарушители сначала привлекаются к административной ответственности. Сотрудники оперативных подразделений составляют специальные акты, в которых разъясняют правонарушителям признаки контрафактности продукции, а также основания уголовной и административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав, который приобщается к делу об административном правонарушении. Как показывает практика, индивидуальный предприниматель не прекращает свою преступную деятельность, продолжает незаконное использование объектов авторских и смежных прав. В случае привлечения его к уголовной ответственности органами предварительного следствия производится выемка дела об административном правонарушении, которое осматривается в протоколе осмотра документов, изготавливаются ксерокопии и приобщаются к материалам уголовного дела. Такие документы ложатся в основу обвинительного заключения, в части характеризующей совершения преступления с умыслом.

Так, по уголовному делу в отношении П. обвиняемая первоначально не признавала вину в совершении преступления, показывала, что не была осведомлена о контрафактном происхождении сдаваемой ею в прокат видеопродукции. В ходе следствия было установлено, что ранее сотрудники УВД Костромской области разъясняли Потемкиной признаки контрафактности аудиовизуальных программ, составлялся акт предупреждения, в котором она расписалась. Впоследствии П. не настаивала на своих показаниях о неосведомленности о контрафактном происхождении сдаваемых в прокат DVD-дисков[1].

Наличие умысла на совершение данного вида преступления может быть подтверждено наличием предварительного письменного уведомления со стороны самих правообладателей и правоохранительных органов, показаниями свидетелей, заключением эксперта, отсутствием договоров, бухгалтерских документов, платежных поручений о приобретении лицензионного программного обеспечения, наличие лицензий только лишь на часть программ для ЭВМ[2]. Например, если в компании есть лицензия на использование двух копий программы, а фактически используются пять копий этой программы, то с высокой степенью вероятности можно утверждать, что три нелегальные копии используются умышленно в целях экономии.

Довольно часто руководители организаций приобретают один лицензионный продукт программного обеспечения, с которого производят установку данной программа во всех подразделениях и филиалах юридического лица. Надо учитывать, что программы лицензируются на определенное количество рабочих мест или локальных сетей (сетевые версии), а не на организацию в целом[3].

---

[1] Расследование преступлений о незаконном использовании объектов авторского права: сайт Мудрый Юрист. [Электронный ресурс]. URL: https://wiselawyer.ru/poleznoe/23923-rassledovanie-prestuplenij-nezakonnom-ispolzovanii-obektov-avtorskogo-prava (дата обращения: 20.03.2019).

[2] Нарушение авторских прав на программы для ЭВМ и базы данных. Квалификация, расследование, доказывание: учебное пособие / С.П. Кушниренко, В.Ф. Щепельков; СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ. СПб., 2007. 72 с.

[3] Методические рекомендации по расследованию преступлений, предусмотренных статьей 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав): сайт Управления МВД России по Смоленской области. [Электронный ресурс]. URL: https://67.xn--b1aew.xn--p1ai/document/6315898 (дата обращения: 22.03.2019).

При получении материалов от оперативных подразделений следователь должен в первую очередь проверить законность и обоснованность проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Основанием для проведения проверочной закупки является постановление, утвержденное руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Проверочная закупка проводится с участием представителей общественности, и, по возможности, специалиста, который на месте может определить признаки контрафактности[4].

При проведении проверочной закупки рекомендуется использовать системы видео- и аудиозаписи, с помощью которых сотрудники органов внутренних дел могут зафиксировать процесс нарушения авторских прав, что в последствии существенно облегчает процесс доказывания наличия у правонарушителя умысла.

К иным ОРМ, применяемым при выявлении преступлений, предусмотренных частью 2 и частью 3 статьи 146 УК РФ, можно отнести:

- исследование предметов и документов;

- наблюдение (с целью выявление каналов поставки контрафактной продукции в торговые точки);

- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (например, после проведения проверочной закупки необходимо провести обследование помещения на предмет выявления хранения контрафактной продукции)[5].

Доказательством умысла ст. 146 УК РФ может служить то обстоятельство, что раннее лицо было предупреждено о незаконности реализации контрафактной продукции и ее цене.

У лица подготавливающего, совершающего или совершившего противоправное деяние, должен вне зависимости от действий сотрудников

[4] Методические рекомендации по расследованию преступлений, предусмотренных статьей 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав): сайт Законы России. [Электронный ресурс].URL: https://zakoniros.ru/?p=2093 (дата обращения: 22.03.2019).
[5] Методические рекомендации по правоприменительной практике в области защиты авторских прав. ООО «Балтийское юридическое бюро». 2007.

правоохранительных органов, быть сформирован самостоятельный умысел на совершение указанного противоправного деяния, а сотрудники своими действиями не должны подталкивать, склонять, побуждать и т.п., лицо к совершению противоправных действий. Самостоятельно сформированный умысел предполагает, что лицо намерено осуществить свои противоправные замыслы вне зависимости от вмешательства правоохранительных органов[6].

Если обратиться к европейской судебной практике по использованию результатов оперативных служб, можно отметить, что в любой негласной операции должно соблюдаться требование о проведении расследования в основном пассивным способом. Это, в частности, исключает любое поведение, которое может расцениваться как давление, оказанное на заявителя с целью совершения им преступления, такое как инициативный контакт с заявителем, повторное предложение после первоначального отказа, настоятельные требования, повышение цены по сравнению с обычной или обращение к состраданию заявителя (Постановление Большой Палаты по делу «Раманаускас против Литвы[7]).

Таким образом можно отметить, что в материалах уголовного дела должна содержатся информация, свидетельствующая о том, что до вмешательства сотрудников полиции умысел лица, на незаконное использование объектов авторских и смежных прав уже был сформирован, иначе в действиях нарушителя отсутствует субъективная сторона состава преступления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нарушение авторских прав на программы для ЭВМ и базы данных. Квалификация, расследование, доказывание: учебное пособие / С.П.

[6] Субъективная сторона по ч. 2 ст. 146 УК РФ – практические вопросы доказывания отсутствия умысла на сбыт контрафактных программ в крупном размере: сайт адвоката Спиридонова М.В. [Электронный ресурс].URL: https://xn----7sbahcid5aaq2bfgbjroq.xn--p1ai/%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D1%87-2-%D1%81%D1%82-146-%D1%83%D0%BA-%D1%80%D1%84/ (дата обращения: 25.03.2019).

[7] Решение Европейского суда по правам человека URL:http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Ramanauskas_v_Lithuania_05_02_2008.pdf/ (дата обращения: 25.03.2019).

Кушниренко, В.Ф. Щепельков; СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ. СПб., 2007. 72 с.
2. Методические рекомендации по правоприменительной практике в области защиты авторских прав. ООО «Балтийское юридическое бюро». 2007.
3. Расследование преступлений о незаконном использовании объектов авторского права: сайт Мудрый Юрист. [Электронный ресурс]. URL: https://wiselawyer.ru/poleznoe/23923-rassledovanie-prestuplenij-nezakonnom-ispolzovanii-obektov-avtorskogo-prava (дата обращения: 20.03.2019).
4. Методические рекомендации по расследованию преступлений, предусмотренных статьей 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав): сайт Управления МВД России по Смоленской области. [Электронный ресурс]. URL: https://67.xn--b1aew.xn--p1ai/document/6315898 (дата обращения: 22.03.2019).
5. Методические рекомендации по расследованию преступлений, предусмотренных статьей 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав): сайт Законы России. [Электронный ресурс].URL: https://zakoniros.ru/?p=2093 (дата обращения: 22.03.2019).
6. Субъективная сторона по ч. 2 ст. 146 УК РФ – практические вопросы доказывания отсутствия умысла на сбыт контрафактных программ в крупном размере: сайт адвоката Спиридонова М.В. [Электронный ресурс].URL: https://xn----7sbahcid5aaq2bfgbjroq.xn--p1ai/%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D1%87-2-%D1%81%D1%82-146-%D1%83%D0%BA-%D1%80%D1%84/ (дата обращения: 25.03.2019).
7. Решение Европейского суда по правам человека URL:http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Ramanauskas_v_Lithuania_05_02_2008.pdf/ (дата обращения: 25.03.2019).