

**Градинар Э.В.,**

**студент**

**3 курс, юридический факультет.**

**ФГБОУ ВО КубГАУ,**

**Краснодар, Россия**

**Медведев С.С.,**

**к.ю.н., доцент кафедры уголовного права,**

**ФГБОУ ВО КубГАУ,**

**Краснодар, Россия**

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА**

**Аннотация:** В представленной научной работе авторы рассматривают институт уголовного проступка. Не смотря на то, что действующий Уголовный кодекс Российской Федерации не предусматривает такой категории уголовных правонарушений, в уголовно-правовой доктрине начиная с середины двадцатого века и по наши дни активно ведутся дискуссии о правильности и актуальности включения данного института в систему уголовного права. Авторы проводят анализ правовой литературы, в которой учеными выдвинуты концепции, раскрывающие понятие уголовного проступка, его признаки и прочую характеристику. За основу взяты исследования Б.Я. Гаврилова, В.П. Махоткина, Н.Ф. Кузнецова, А.Г. Блинова и А.М. Герасимова. Авторами предложены нововведения как в теоретической, так и в практической части, связанные с введением института уголовного проступка.

**Ключевые слова:** уголовный проступок, преступление, правонарушение, деяние, квалификация, малозначительность, общественная опасность, доктрина.

*Gradinar E.V.,  
FSBEI HE KubGAU, Krasnodar, Russia,  
3rd year student of law faculty.*

*Medvedev S.S.,  
Candidate of Law, FSBEI HE KubGAU, Krasnodar, Russia,  
Associate Professor of the Department of Criminal Law.*

## **THE LEGAL NATURE OF THE CRIMINAL OFFENSE AND ITS PLACE IN THE SYSTEM OF RUSSIAN CRIMINAL LAW**

***Annotation:** In the presented scientific work, the authors consider the institute of criminal misconduct. Despite the fact that the current Criminal Code of the Russian Federation does not provide for such a category of criminal offenses, in the criminal law doctrine since the mid-twentieth century, and to this day, there are active discussions about the correctness and relevance of including this institution in the criminal law system. The authors analyze the legal literature, in which scientists put forward concepts that reveal the concept of criminal misconduct, its signs and other characteristics. Based on the research B.Ya. Gavrilova, V.P. Makhotkina, N.F. Kuznetsova, A.G. Blinov and A.M. Gerasimov. The authors have proposed innovations in both theoretical and practical aspects related to the introduction of the institute of criminal misconduct.*

***Key words:** criminal misconduct, crime, offense, act, qualification, insignificance, social danger, doctrine.*

Современный Уголовный кодекс не содержит такой категории правонарушений, как «уголовный проступок». Однако, в доктрине ученые нередко используют такую формулировку, раскрывая понятие, определяя место в системе российского уголовного права, соотношение с преступлением и административным правонарушением.

Сокращение уровня преступности ставит перед правоприменителем вопрос о способе оценки иного девиантного поведения, которое выходит за рамки административного правонарушения, но, в то же время, не несет в себе той степени общественной опасности, присущей преступлениям.

В своих трудах Б.Я. Гаврилов отождествляет уголовный проступок с преступлением. Но, вместе с тем, подчеркивается, что он должен влечь за собой более мягкое наказание, исключая судимость в виду меньшей опасности для общественных отношений. Автор также говорит о том, что проступок схож с преступлением в ряде признаков: наличие общественной опасности, виновность лица его совершившего, прямое указание закона на запрет этого деяния и наличие санкции за его совершение.[1]

Однако, Гаврилов приводит взаимоисключающие умозаключения, касающиеся отсутствия судимости за совершение уголовного проступка, одновременно определяя уголовный проступок как подвид преступления. Ведь норма статьи 86 Уголовного кодекса говорит о том, что судимость является следствием осуждения лица за совершение преступления. Поэтому уголовный проступок и преступление не могут соотноситься как частное и общее.

В.П. Махоткин обозначил схожую точку зрения, но сформулировал ее иначе. В своей диссертации он призывает разграничить те преступления, которые представляют наименьшую общественную опасность, выделив из них уголовные проступки.[2]

Схожая позиция была выражена Верховным Судом РФ в конце 2017 года. Воспользовавшись правом законодательной инициативы, судебный орган внес в Государственную Думу на рассмотрение законопроект, подразумевающий внесение изменений в действующий Уголовный кодекс. Суд предложил отнести к категории уголовных проступков преступления небольшой тяжести, по которым санкция не предусматривает лишение свободы.

Ученые сходятся во мнении насчет общественной опасности уголовного проступка. Говорится, что он обладает невысокой, небольшой или минимальной степенью общественной опасности. Этот аспект еще в середине 20-го века

осветила Н.Ф. Кузнецова, определив уголовный проступок как малозначительное деяние, не представляющее общественной опасности.[3]

Ввиду своего назначения, уголовно-правовая отрасль дает квалифицированную оценку деяниям, в отношении которых необходимо установить наличие признаков общественной опасности, а те деяния, которые по своей природе не влекут общественной опасности, попадают под компетенцию других отраслей права.

Большинство исследователей института уголовного проступка сходятся во мнении о наделении его таким признаком как общественная опасность, хотя и в наименьшем ее проявлении. Однако, такая позиция разнится с указанием закона на то, что общественная опасность – индивидуализирующий признак именно преступления. Попытки связать уголовный проступок с его общественной опасностью зачастую сводятся к его фактическому отождествлению с преступным деянием.

С методологической точки более правильным будет не отождествление, а соотношение уголовного проступка с преступлением. Суду следует изучить сам факт преступного деяния на предмет общественной опасности. И при отсутствии таковой признавать содеянное уголовным проступком. Благодаря такой системе рассмотрения дел, вопрос о факте уголовного проступка будет решен в рамках отношений, охватываемых уголовно-правовой отраслью.

Изложенное помогает установить специальные признаки уголовного проступка: он неразрывно связан с пониманием и характеристикой общественной опасности, но не соответствует ее сущности; признаки проступка исходят из понятия малозначительного деяния; проступок должен рассматриваться как индивидуальный вид уголовного правонарушения; проступком может считаться лишь деяние, за которое УК не устанавливает лишения свободы.

В своей научной работе А.Г. Блинов и А.М. Герасимов описали уголовный проступок как деяние, в котором усматриваются признаки уголовно наказуемого, но санкция Уголовного кодекса не предусматривает за его

совершение меры пресечения в виде лишения свободы. Также суд должен признать это деяние малозначительным и не представляющим общественной опасности. Это определение наиболее полно отражает суть уголовного проступка.

Мы считаем, что инициатива Верховного Суда необоснованно была отвергнута Государственной Думой Российской Федерации. В современных реалиях будет разумно расширить перечень категорий уголовных правонарушений, разделив их на проступки и преступления. Факт установления уголовного проступка должен быть зафиксирован не в обвинительном приговоре суда, а в форме постановления. Также необходимо будет расширить перечень иных мер уголовно-правового характера в разделе VI УК РФ, добавив специализированные, которые будут применяться к лицам, допустившим уголовный проступок. Вместе с этим необходимо отметить, что наиболее целесообразным будет отсутствие судимости за уголовный проступок, а также всех ее правовых последствий для виновного.

Выработанная в данной научной работе позиция позволит в будущем развить концепцию ранжирования уголовных правонарушений, вместе с тем закрыть существующие пробелы в правовой системе по обоснованию и квалификации деяний, общественная опасность которых не позволяет отнести их к категории преступлений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилов Б.Я. Уголовный проступок: концепция развития (мнение ученого и практика) // Публичное и частное право. 2016. № 4. С. 7-45.
2. Махоткин В.П. Преступления, не представляющие большой общественной опасности: уголовно-правовое и криминологическое исследование: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 1992. С. 29.
3. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб., 2003. С. 834
4. Степанова К.В. Информация как предмет преступлений против собственности // Общество и право. 2018. № 2 (64). С. 68-72.

5. Степанова К.В. Информация как средство совершения преступлений против собственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 174-177.

6. Блинов А.Г., Герасимов А.М. Уголовный проступок и его природа // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2018. № 2(73). С. 19-24.