

*Сайботалова Лилия Ренатовна,
студентка 2 курса магистратуры
юридический институт, Сибирский Федеральный университет
Россия, г. Красноярск*

*Научный руководитель:
Зенкина Александра Борисовна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного,
административного и муниципального права,
юридический институт, Сибирский Федеральный университет
Россия, г. Красноярск*

**СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Ключевые слова: судебный конституционный контроль, охрана Конституции, Конституционный Суд, Американская (диффузная) модель судебного контроля, Европейская (концентрированная) модель судебного контроля.

Keywords: judicial constitutional control, protection of the Constitution, Constitutional Court, American (diffuse) model of judicial control, European (concentrated) model of judicial control.

Согласно мнению М.В. Баглая¹, каким бы совершенным ни был государственный аппарат, периодически неизбежно принятие им законов, не соответствующих или противоречащих конституции страны. Причины

¹Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов. - 3-е изд., изм. и доп. - М.: Издательство НОРМА, 2002. –800 с.

принятия таких законов являются объективными, однако от принятия таких законов размывается конституционный порядок, а также страдают права и свободы граждан. В связи с этим во многих зарубежных странах еще в самом начале развития правового государства была определена необходимость придания судебной власти функции конституционного контроля.

Понятие «конституционный контроль» широко используется в юридической литературе. В настоящее время сложилось множество позиций на понятие «конституционный контроль».

Так, Д.Л. Златопольский определяет конституционный контроль как «деятельность государственных органов, должностных лиц по проверке соблюдения конституции и конституционных законов, а также проверку соответствия всех иных актов высших органов государства»². По мнению В.С. Нерсесянца, под конституционным контролем следует понимать «обеспечение конституционности и правового характера всей системы общеобязательных актов и норм путем лишения юридической силы тех из них, которые носят антиконституционный, антиправовой характер»³.

Наиболее близка позиция относительно понятия судебного конституционного контроля Ю.Б. Березина и Н.Н. Харитоновой. Так, ученые определяют конституционный контроль как «системную деятельность компетентного государственного органа, осуществляемую по предусмотренным законом основаниям и процедурам, по проверке и установлению соответствия актов законодательной, исполнительной и судебной властей конституции, внутреннему законодательству и международным актам с целью защиты прав и свобод человека и

²Златопольский, Д. Л. Контроль за соблюдением конституции и конституционный суд в государствах Восточной Европы / Д. Л. Златопольский. - М.: Юрист, 2006.- 102 с. - С.77.

³Нерсесянц, В. С. Конституционно-правовой контроль / В. С. Нерсесянц. - М.: Юрид. лит., 2010. - 146 с. - С.22.

гражданина, основ конституционного строя, обеспечения верховенства и прямого действия конституции государства⁴.

Близкой к вышеназванной является позиция В.А. Туманова. По его мнению, под конституционным контролем следует понимать «проверку законов с точки зрения их соответствия конституции, отмечая, что в данном случае речь идет именно о законах как о высших после конституции нормативных актах в иерархии источников права, а также о некоторых близких по значимости к закону нормативных актах, издаваемых высшими органами государственной власти»⁵.

На наш взгляд, следует согласиться с точкой зрения С.Ф. Гусейновой о том, что, «несмотря на множественность и многогранность определений данного понятия, следует отметить, что в силу неполноты раскрытия понятий, а в частности, не раскрытия в полной мере стадий конституционного контроля, - проверки, выявления, констатации, устранения несоответствий актов конституции, с учетом вышеизложенного, логично предположить, что целесообразнее под конституционным контролем в полной степени нужно понимать деятельность компетентных государственных органов по проверке, выявлению, констатации и устранению несоответствий нормативно-правовых актов конституции, законам, в ходе которой данные органы полномочны отменять обнаруженные несоответствия»⁶.

Таким образом, сущность конституционного контроля заключается в выявлении правовых актов государственных органов и должностных лиц, противоречащих конституционным положениям, принятии мер по устранению этих отклонений.

⁴ Березин Ю.Б. Конституционно-правовой статус органов конституционного контроля в европейских странах. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Березин Ю.Б. - Екатеринбург, 2006. - 234 с.

Харитонов Н.Н. Конституционный контроль в Российской Федерации: сущностно-функциональные и федеративные аспекты / Харитонов Н.Н., Чертков А.Н. - Калуга: ООО "ВашДомъ", 2007. - 244 с.

⁵ Туманов В.А. Конституционное правосудие // Конституционное право зарубежных стран / под общ.ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо и Л.М. Энтина. - М., 2000. - С. 348.

⁶ Гусейнова С. Ф. Понятие конституционного контроля, его особенности // Молодой ученый. - 2016. - №3. - С. 681-684.

В настоящее время в зарубежных странах сложились две основные модели судебного конституционного контроля.

1. Американская модель судебного конституционного контроля. Появление и развитие данной модели было связано с делом Верховного Суда США 1803 года, «Марбэри против Мэдисона», во время которого была установлена неконституционность закона. Данная модель получила название также «диффузная модель». Суть ее заключается в том, что право выносить решения о неконституционности законов предоставляется Верховному суду страны. В рамках данной модели высший суд общей юрисдикции имеет право признать неконституционным любой закон, применение которого возможно в конкретном деле.

Американская модель конституционного контроля характеризуется следующими основными признаками:

- всеобъемлющим характером контроля, включающим, помимо законов, любые нормативные акты;
- децентрализованным осуществлением контроля любым судом, при рассмотрении любого конкретного дела, если закон или нормативный акт касается конкретных интересов истца;
- ограниченностью круга субъектов права, на которых распространяются решения органов конституционного контроля, поскольку они обязательны только для сторон процесса.

В настоящее время американской модели судебного конституционного контроля, помимо США, придерживаются такие страны, как Канада, Япония, Австралия, Индия, Швейцария и другие.

2. Европейская модель судебного конституционного контроля, получила название «концентрированная» модель. В отличие от американской модели здесь специальные конституционные суды рассматривают вопрос о соответствии и непротиворечии закона конституции вне зависимости от наличия конкретного судебного дела. Также следует отметить, что некоторые

из конституционных судов рассматривают вопросы соответствия конституции на основе жалоб отдельных граждан.

Важно отметить также, что конституционное производство в рамках европейской модели реализуется на основе особых процессуальных правил, а орган конституционного контроля имеет компетенцию рассматривать только конституционно-правовые дела.

Данная модель судебного конституционного контроля распространена в таких странах, как Австрия, ФРГ, Венгрия, Испания, Италия и другие.

Исходя из анализа современного законодательства Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что единственным государственным органом, обладающим компетенцией на осуществление государственного контроля и вынесение решений относительно соответствия или противоречия тех или иных нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, является Конституционный суд Российской Федерации. Таким образом, в нашей стране имеет место европейская модель судебного конституционного контроля. Целевая направленность Конституционного суда Российской Федерации имеет схожие черты с конституционными судами многих европейских стран, осуществляющих в настоящее время переход к демократическому правовому государству, в частности, Венгрии, Хорватии, Словакии, Белоруссии.

Одна из основных особенностей Конституционного суда Российской Федерации заключается в том, что он, как отмечают многие отечественные исследователи, выходит за рамки предоставленного ему в соответствие с законом статуса и по факту посредством судебной практики реализует особый вид правотворчества. Здесь следует отметить, что в мире имеет место тенденция к расширению влияния органов судебного контроля, тем не менее, при этом здесь не идет речь ни о каком правотворчестве. Конституционный суд Российской Федерации, таким образом, фактически создает некие квазиправовые нормы в процессе принятия решений относительно

соответствия нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, а также в процессе ее трактовки.

Кроме того, еще одной особенностью российской системы конституционного судебного контроля, обусловленной федеративным территориальным устройством Российской Федерации, имеет смысл назвать предусмотренную законом возможность образования конституционных (уставных) судов на уровне субъектов Российской Федерации. Данные суды реализуют контроль через разрешения дел о непротиворечии конституции (устава) субъекта, принятых нормативных правовых актов на уровне субъектов Федерации.

Таким образом, судебный конституционный контроль как специализированный механизм охраны Конституции в Российской Федерации имеет определенную завершенность. Однако, как отмечает Х.У. Рустамов⁷, правоприменительная практика обнажила целый ряд проблем, связанных с судебной охраной Конституции РФ. Для их преодоления В.М. Радченко⁸ рекомендует создать инстанционную систему конституционного контроля с наделением Конституционного Суда РФ полномочиями вышестоящей инстанции по отношению к конституционным (уставным) судам субъектов Федерации. Аналогичной позиции придерживается С.Г. Павликов⁹.

Для наиболее эффективной реализации судебного конституционного контроля на практике, предлагаются следующие пути решения обозначенных проблем:

1. Введение в законодательство конкретных юридических мер, применяемых при неисполнении решений Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов Федерации;

⁷ Рустамов Х.У. Некоторые особенности конституционного контроля // <http://www.proza.ru/2015/07/01/1715>

⁸ Радченко В.М. Публичная власть и обеспечение государственной целостности Российской Федерации. - Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. Права, 2003. - 316 с.

⁹ Павликов С.Г. О совершенствовании правового регулирования статуса конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. - 2007. - № 3. - С. 31-35.

2. Реанимирование права конституционных судов инициировать процедуру рассмотрения вопроса в этих судах по строго ограниченной категории дел;

3. Предусмотрение в законе двухуровневой системы конституционного правосудия, которая не должна быть такой же жесткой и властной как в судах общей юрисдикции;

4. Возложение на конституционные суды функции нормоконтроля, что, несомненно, скажется на качестве законотворческой деятельности;

5. Финансирование за счет средств федерального бюджета, чтобы сделать конституционные (уставные) суды более независимыми в организационном плане и менее уязвимые в финансовом отношении от органов исполнительной власти, так как существующая правовая ситуация вынуждает конституционные (уставные) суды выносить обтекаемые, половинчатые и труднореализуемые решения, порой в угоду органам исполнительной власти субъекта Федерации. Наглядной иллюстрацией сказанному, является упразднение деятельности Конституционного Суда Республики Бурятия и Уставного Суда Челябинской области.

Анализ вышеперечисленных проблем показал, что субъектное конституционное (уставное) судопроизводство однозначно нуждается в совершенствовании особенно в контексте оптимизации инструментария его конституционного контроля.

Библиографический список

1. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов. - 3-е изд., изм. и доп. / М.В. Баглай. - М.: Издательство НОРМА, 2002. - 800 с.
2. Березин, Ю.Б. Конституционно-правовой статус органов конституционного контроля в европейских странах. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Березин Ю.Б. - Екатеринбург, 2006. - 234 с.

3. Витрук, Н.В. Конституционное правосудие судебное конституционное право и процесс: учебник / Н.В. Витрук.- Изд. 2-е, доп. и перераб.- М.: «Закон и право», 2010.- 352 с. - С.100.
4. Гусейнова, С. Ф. Понятие конституционного контроля, его особенности / С.Ф. Гусейнова // Молодой ученый. - 2016. - №3. - С. 681-684.
5. Златопольский, Д. Л. Контроль за соблюдением конституции и конституционный суд в государствах Восточной Европы / Д. Л. Златопольский. - М.: Юрист, 2006.- 102 с.
6. Нерсесянц, В. С. Конституционно-правовой контроль / В. С. Нерсесянц. - М.: Юрид. лит., 2010. - 146 с. - С.22.
7. Павликов С.Г. О совершенствовании правового регулирования статуса конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / С.Г. Павликов // Конституционное и муниципальное право. - 2007. - № 3. - С. 31-35.
8. Радченко, В.М. Публичная власть и обеспечение государственной целостности Российской Федерации / В.М. Радченко. - Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. Права, 2003. - 316 с.
9. Рустаомв, Х.У. Некоторые особенности конституционного контроля / Х.У. Рустаомв// <http://www.proza.ru/2015/07/01/1715>
- 10.Туманов, В.А. Конституционное правосудие // Конституционное право зарубежных стран / под общ.ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо и Л.М. Энтина. - М., 2000.- С. 348.
- 11.Харитоновна, Н.Н. Конституционный контроль в Российской Федерации: сущностно-функциональные и федеративные аспекты / Харитоновна Н.Н., Чертков А.Н. - Калуга: ООО "ВашДомь", 2007. - 244 с.