

## **ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СОЛИДАРНОСТИ Э. ДЮРКГЕЙМА**

***Аннотация:** Статья посвящена теории социальной солидарности Э. Дюркгейма. В работе так же рассматривается коллективное сознание, отличающееся в каждом обществе и играющее важную роль в объяснении социальной стабильности.*

***Ключевые слова:** теория, солидарность, сознание, стабильность, Дюркгейм.*

***Annotation:** The article is devoted to the theory of social solidarity of E. Durkheim. The paper also examines the collective consciousness that is different in every society and plays an important role in explaining social stability.*

***Key words:** theory, solidarity, consciousness, stability, Durkheim.*

Обсуждение теории социальной солидарности Дюркгейма является важной задачей в предмете социологии.

Социальная солидарность: Дюркгейм делит её на две части. Механическая солидарность и органическая солидарность. Дюркгейм говорит, что древние общества имели механическую стабильность из-за их простой и недифференцированной структуры общества, где разделение труда меньше. В современных обществах существует органическая стабильность, потому что существует интенсивное и утонченное разделение труда.

Согласно Дюркгейму, разделение труда - это существенный социальный факт, в котором определены задачи и обязанности. В древних обществах люди имели общее социальное положение, выполняли несколько работ и выполняли

много обязанностей. Изменение в разделении труда играет важную роль в объяснении социальной структуры, и социальная стабильность является одной из них. По словам Дюркгейма, «социальная стабильность - это те социальные условия, которые объединяют людей в обществе».

В механических типах обществ люди имеют общую позицию или статус, заняты в схожих видах деятельности с такими же обязанностями, как охота-обязанность отца, а мать - собиратель пищи. Они самодостаточны в своих делах. Единообразие порождает конкуренцию, порождающую нестабильность, и существует опасность развала общества.

Самодостаточность побуждает их в скором времени сменить место жительства, тогда как в органических обществах люди привязаны друг к другу из-за своей разной работы и обязанностей, и им приходится полагаться на других в своем выживании. Им нужны бакалейщик, мясник, моторист, учителя, общественность и другие.

Динамическая плотность:

Согласно Дюркгейму, разделение труда было социальным фактом, потому что это способ взаимодействия в общественной жизни. Переход от механической к органической солидарности - это эволюционная динамическая плотность, которая обусловлена количеством индивидуумов и их взаимодействием друг с другом, потому что эти плотности создают интенсивность испытаний и конкуренции из-за меньшего количества ресурсов, а древние общества изменяют свою параллельную ответственность и форменные работы. Поскольку в древних обществах отдельные лица, группы, семьи и племена выполняют одинаковые функции, и существует возможность большего количества ссор из-за ресурсов, особенно если их меньше, в то время как разделение труда создает сотрудничество, а скорее конфликт в социальной структуре и взаимное существование увеличивается.

Закон:

Дюркгейм говорит, что в механических обществах существует репрессивный закон, потому что люди просты, верят в общую мораль и придают

вес, чтобы атаковать мораль, и считают, что нападавшие должны быть сурово наказаны, потому что они пытались нанести ущерб коллективной моральной системе. Рука козлиного вора должна быть отрезана от языка, говоря против богов, потому что люди настолько увлечены моралью, что хотят немедленного наказания за правонарушителей, но в органическом обществе закон является восстановительным. Обычное преступление не наказывается строго, скорее человека просят соблюдать закон и давать компенсацию. Хотя смертное наказание также встречается в органическом обществе, но нет никакой репрессивной коллективной моральной системы для неповиновения закону, есть полиция и судебная система, чтобы защищать и обеспечивать соблюдение закона.

Коллективное сознание:

Дюркгейм разработал идею коллективного сознания и использовал ее для социальной стабильности. Он определил коллективное сознание в этих словах: «Совокупность верований и чувств, общих для рядовых граждан одного и того же общества, образует детерминированную систему, которая имеет свою собственную жизнь, которую можно назвать коллективным или общим сознанием».

Это определение состоит из двух частей:

1. Совокупность веры и чувств.
2. Определение культурной системы.

Он анализирует коллективное сознание, поэтому путем увеличения разделения труда происходит коллективное сознательное преобразование. В органических обществах существует менее коллективное сознание, тогда как в механических обществах это очень важно. В органическом обществе единство обусловлено разделением труда и удовлетворением потребностей, в результате этого оно не нуждается в сознании культуры. Его обзор может иметь четыре измерения: объем, интенсивность, жесткость и согласие.

1. Объем означает количество людей в коллективном сознании.
2. Интенсивность означает глубину чувств к коллективному сознанию.

3. Жесткость означает ясность концепции среди людей.

Согласие означает форму коллективного сознания в этих обществах. В механическом обществе коллективное сознание является делом всех людей, в него глубоко верят, его жестко чувствуют и знают, а в его согласии есть элемент религии. В органических обществах коллективное сознание ограничено своим кругом, к нему относятся несколько человек, оно имеет меньшую интенсивность, жесткость и считается согласием человека в зависимости от его воли и принятия.

Таким образом, коллективное сознание отличается в каждом из двух обществ и играет важную роль в объяснении социальной стабильности.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Максакова, Р.В. Особенность современного общества: себестоимость эмоций // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Философия. Филология. 2012. № 1. С.53-63.

2. Попов, В.В., Щеглов, Б.С. Источники социального противоречия в контексте структурных особенностей современного российского общества // Философия права. 2009. № 5. С.21-24.

3. Петрова С.И. О специфическом значении и смысле потребности // Современные гуманитарные исследования. 2017. № 3 (76). С. 50-53.

4. Петрова С.И. О многообразии подходов в понимании потребности // Вестник Академии знаний. 2017. № 2 (21). С. 80-85.

5. Петрова С.И. Актуальные проблемы изучения социальной среды // Вестник ИМСИТ. 2017. № 1 (69). С. 21-23.

6. Петрова С.И. О толковании понятия "потребность" в разных науках // Вестник ИМСИТ. 2017. № 2 (70). С. 16-18.

7. Петрова С.И. О смысле и значении категории "потребность" // Бюллетень науки и практики. 2017. № 6 (19). С. 255-259.

8. Смагина Н.В. Проблема виртуализации общества и анализ ее особенностей в контексте современного социума // Ростовский научный журнал. 2016. № 10. С.29-37.

9. Строков К.В. Влияние особенностей развития подсистемы свободного времени в современном обществе на экономические интересы индивида // Вестник ТГУ . 2013. № 1.С.75-78.

10. Petrova S.I. Category “need”: pluralism of opinions // Modern Science. 2017. № 5-2. С. 17-20.