

*Коновалова А.Б.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Уголовного права, процесса и национальной
безопасности (ОРУ)»*

Вятский государственный институт

Россия, г. Киров

Мелих Александра Михайловна

студент

2 курс магистратуры, факультет «Юридический»

Юридический институт

Россия, г. Киров

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗА
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ И
УЧРЕЖДЕНИИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В
ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

***Аннотация:** в статье определяется порядок осуществления процессуального контроля за уголовно-процессуальной деятельностью учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в ходе досудебного производства.*

***Annotation:** the article defines the procedure for execution of procedural control over the criminal proceedings of institutions and bodies of the correctional system in the course of pre-trial procedure.*

***Ключевые слова:** контроль, уголовно-процессуальная деятельность, начальник исправительного учреждения, обеспечение законности, процессуальный контроль, обязанности.*

***Key words:** control, criminal proceedings, a head of the correctional institution, law enforcement, procedural control, liabilities.*

Контроль является одним из видов деятельности государства, устанавливается для того, чтобы было обеспечено нормальное осуществление уголовно-процессуальной и иной деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (УИС)¹.

Выделим субъекты обеспечения законности в уголовно-процессуальной деятельности учреждений и органов УИС, к ним можно причислить начальника органа дознания, осуществляющего процессуальный контроль; прокурора и суд, которые реализуют прокурорский надзор и судебный контроль.

Расследование преступлений в исправительных учреждениях (ИУ) в настоящее время осуществляют обычно, когда конкретные сотрудники оперативных подразделений имеют поручение от начальника учреждения, данные сотрудники выполняют основной объем уголовно-процессуальной деятельности, которую возлагает на них начальник ИУ.

Контроль в их отношении осуществляет начальник органа дознания, то есть начальник соответствующего органа или учреждения, который наряду с уголовно-процессуальными использует и другие средства, в том числе организационные. Подобный контроль в связи с этим рассматривают еще как ведомственный, который осуществляется двумя формами: процессуальной и организационной (непроцессуальной)².

Литература имеет высказываемые некоторыми исследователями возражения против того, чтобы процессуальный контроль начальника органа дознания обозначить как ведомственный³. Но данный термин «ведомственный контроль» можно использовать и для того, чтобы обозначить организационные (непроцессуальные) функции указанного субъекта.

¹ Крымов А.А. Организационно-правовые проблемы контроля за уголовно-процессуальной деятельностью органов и учреждений уголовно-исполнительной системы // Юрист-правовед. – 2014. – № 4. – С. 4-8.

² Гуткин И.М. Вопросы совершенствования процессуального и организационного руководства в сфере дознания // Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел. – М., 1984. – С. 4.

³ Гаврилов Б.Я. О некоторых проблемных вопросах реализации органами предварительного следствия правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2001. – № 1. – С. 455-460.

Поскольку начальник ИУ исполняет обязанности органа дознания, его процессуальная деятельность осуществляется внутри учреждения и в отношении подчиненных ему по службе лиц. И осуществление им данной деятельности – одно из средств обеспечения соблюдения дисциплины и порядка.

То, что начальник ИУ признан органом дознания, прежде всего, это вызвано особенностями функционирования таких учреждений, целью здесь ставится – более реагировать эффективно на преступления, которые совершаются в их расположении, использовать при этом все полномочия, которыми наделены эти руководители и как органы дознания, и как исполнительно-распорядительные органы⁴.

Основная деятельность начальника ИУ направлена на то, чтобы исполнять наказание в виде лишения свободы, сама по себе данная деятельность разнообразна и многопрофильна⁵. Он обеспечивает режим отбывания наказания, чтобы соблюдались права и осуществлялись обязанности осужденных, отвечает за производственную деятельность, чтобы все сотрудники учреждения соблюдали законность, а также следит за решением иных задач уголовно-исполнительного и иного законодательства.

Одновременно с этим начальник ИУ контролирует и руководит уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной (которая к тому же является составной частью режима в ИУ, согласно статье 84 УИК РФ) деятельностью, отвечает за законность и качество осуществляемых процессуальных и оперативно-розыскных действий. В этом случае можно говорить, что одновременно он исполняет административный и процессуальный контроль за действиями подчиненных сотрудников.

К сожалению, в УПК РФ не раскрываются положения о том, как соответствующие должностные лица наделаются процессуальными

⁴ Шурухов Н.Г. Процессуальные и организационные особенности проведения предварительной проверки органом дознания – руководителем учреждения // Проблемы профилактики правонарушений в местах лишения свободы. – М., 1985. – С. 81.

⁵ Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон РФ от 21.07.1993 года № 5473-1 (ред. от 19.07.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.08.1993, № 33, ст. 1316. Статья 14.

полномочиями. Наиболее рациональный способ делегирования указанных полномочий – это издать начальнику учреждения приказ и возложить на конкретного и наиболее подготовленного сотрудника (сотрудников) обязанности, связанные с выполнением уголовно-процессуальных функций.

Кроме этого, начальник ИУ дает разрешение проводить некоторые оперативно-режимные мероприятия. Например, согласно ч. 3 ст. 91 УИК РФ когда осужденный переписывается с защитником или иным лицом, который на законных основаниях оказывает юридическую помощь, такая переписка подлежит цензуре только тогда, когда имеется мотивированное постановление начальника ИУ или его заместителя.

То есть начальник ИУ не только является органом дознания, но он еще и руководитель, который несет ответственность за нормальное функционирование подразделения, ведь в нем сосредоточено определенное количество лиц, отбывающих лишение свободы. Также начальники учреждений и органов УИС, кроме того, что имеют свои основные функции (административную, производственно-хозяйственную, режимную, в том числе оперативно-розыскную), еще и осуществляют процессуальную деятельность.

Считаем, чтобы усовершенствовать организацию и осуществление уголовно-процессуальной деятельности в ИУ, важно определять периодически перечень лиц, которые могли бы нести функции дознавателя. Например, начальник ИУ ежегодно (или с иной периодичностью) может издавать приказ о том, чтобы назначать дознавателей из оперативных работников для осуществления производства дознания.

Логично также обязательно указывать в должностных инструкциях конкретных оперативных работников то, что функции дознания могут осуществлять именно они, но по конкретному материалу статус дознавателя они приобретают с того момента, как издается соответствующий приказ (распоряжение) начальником учреждения.

Сотрудник ИУ, который получает соответствующие процессуальные права, может производить только строго определенный объем действий, круг

которых определен начальником учреждения. Однако во многих исправительных учреждениях возникает ситуация, когда одновременно с процессуальными обязанностями на сотрудников оперативных отделов возлагаются обязанности по проведению необходимых оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме этого, не всегда подобное совмещение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности способствует объективности при установлении истины по делу. Кроме этого, в ч. 2 ст. 41 УПК РФ запрещено возлагать полномочия по проведению дознания на то лицо, которое по данному уголовному делу проводит или проводило оперативно-розыскные мероприятия. Таким образом, сотрудника оперативного отдела ИУ в своей работе может совмещать уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность, но только по различным уголовным делам.

В связи со сказанным можно заключить, что не все должностные лица ИУ могут осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, а только те из них, у которых есть необходимые знания и опыт расследования преступлений. Соответственно, с объективной точки зрения требуется ограничить круг лиц, привлекаемых в УИС к осуществлению уголовно-процессуальной деятельности.

Прокурор занимает особое положение в досудебном производстве. Это непосредственный участник стадии возбуждения уголовного дела, который осуществляет надзор.

По ведомственным документам, исходя из организации деятельности, спецпрокуратура осуществляет надзор за решением задач, которые стоят в ИУ перед оперативно-розыскной деятельностью. Однако сотрудники этой прокуратуры в своей деятельности ориентированы больше на то, чтобы обеспечить соблюдение именно уголовно-исполнительного законодательства.

Если говорить о судебном контроле, то он имеет некоторые преимущества перед другими формами контроля (надзора), хотя он и отличается от прокурорского надзора тем, что не имеет инициативности (по собственной инициативе сам судья не может начать проверять). Формально суд не несет

ответственности ни за качественные, ни за количественные показатели досудебного производства. Но он заинтересован в том, чтобы были устранены все допущенные на этом этапе нарушения, поскольку обоснованность и законность расследования – это тот фундамент, который лежит в основе всей судебной деятельности, в особенности правосудия по уголовным делам. Также у суда есть особый правовой статус: это единственный орган, который призван осуществлять правосудие⁶.

Обычно судебный контроль осуществляется тогда, когда поступают от осужденных жалобы, ходатайства, представления от администраций исправительных учреждений и органов, исполняющих наказания, и другие материалы. Их рассматривают районные/городские суды по месту отбывания наказания осужденного или месту нахождения органа или учреждения, исполняющего наказание. Материалы, которые поступили по уголовно-исполнительным или уголовно-процессуальным вопросам деятельности учреждений и органов УИС, могут рассматривать разные судьи, иногда они недостаточно ориентируются в области исполнения наказаний и расследования преступлений и принимают решения по схожим ситуациям, противоречащие друг другу. Особенно актуально это для тех вопросов, которые решаются в стадии исполнения приговора, так как уголовно-исполнительное и уголовное законодательство материальные критерии принятия соответствующего решения регулирует недостаточно (в частности, относительно условно-досрочного освобождения осужденного⁷).

Таким образом, можно сделать вывод.

Очевидно, что имеются организационно-правовые проблемы в области контроля за уголовно-процессуальной деятельностью учреждений и органов УИС, которые необходимо разрешить. В связи с этим можно предложить выделить пенитенциарную специализацию у судей, которые участвуют во всех

⁶ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. – М., 2003. – С. 302.

⁷ Кашуба Ю.А., Скиба А.П. Институт условно-досрочного освобождения: новый взгляд // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 1. – С. 1416-1420.

формах уголовно-процессуальной деятельности учреждений и органов УИС и учитывают ее специфику. Такие судьи, рассматривая данные вопросы, должны ориентироваться на то, чтобы выявлять нарушения законности, обязательно принимать процессуальные решения в адрес органов и учреждений, исполняющих наказания, для того, чтобы они оперативно были устранены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон РФ от 21.07.1993 года № 5473-1 (ред. от 19.07.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.08.1993, № 33, ст. 1316.

2. Гаврилов Б.Я. О некоторых проблемных вопросах реализации органами предварительного следствия правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2001. – № 1. – С. 455-460.

3. Гуткин И.М. Вопросы совершенствования процессуального и организационного руководства в сфере дознания // Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел. – М., 1984.

4. Кашуба Ю.А., Скиба А.П. Институт условно-досрочного освобождения: новый взгляд // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 1. – С. 1416-1420.

5. Крымов А.А. Организационно-правовые проблемы контроля за уголовно-процессуальной деятельностью органов и учреждений уголовно-исполнительной системы // Юрист-правовед. – 2014. – № 4. – С. 4-8.

6. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. – М., 2003. – С. 302.

7. Шурухнов Н.Г. Процессуальные и организационные особенности проведения предварительной проверки органом дознания – руководителем учреждения // Проблемы профилактики правонарушений в местах лишения свободы. – М., 1985.