УДК 341.213.4

Пономарева Милана Сергеевна
Студент
1 курс, Институт права, специальность «Юриспруденция»
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа
Научный руководитель: Коршунова М.П.

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Аннотация: *В данной статье затронуты аспекты о роли Конституционного суда Российской Федерации в защите прав и свобод человека и гражданина.*

Ключевые слова: *Конституция, Российская Федерация, свободы человека и гражданина, права, обязанности.*

Annotation: *This article touched upon various aspects of the activities of the Constitutional Court of the Russian Federation.*

Keywords: *Constitution, Russian Federation, human and civil rights, rights, obligations.*

Конституционный Суд РФ отстаивает главные права и свободы человека и гражданина, которые нарушаются органами власти при принятии нормативных актов, противоречащих главному закону государства. Принимая заключения по определенному занятию, Конституционный Суд РФ выступает в одно и тоже время в роли правотворца, правоприменителя и субъекта толкования. Свойственным полномочием Конституционного Суда РФ в сфере обороны ведущих прав и свобод выступает обсуждение дел о проверке конституционности законов, подлежащих использованию или же примененных

в определенных делах, по претензиям людей [1]. Считаем, что нужно зафиксировать в законодательстве правило, сообразно которому телесным и юридическим лицам станет предоставлена вероятность опротестовывать в Конституционном Суде конституционность не только законов (как актов вышей юридической силы впоследствии Конституции), но и актов иного значения, в случае если они принимают участие в первичной правовой регулировке отношений, когда они обязаны регулироваться законами (Указов Президента, распространяющих свое воздействие «впредь до принятия Федерального закона») [2]. Зона ответственности судов совместной юрисдикции по воззванию с запросами в Конституционный Суд РФ обязана получить важное согласование с процессуальными общепризнанными мерками штатского, административного и уголовного судопроизводства. Для чего в законодательстве надо предугадать устройство, обеспечивающий соблюдение прав человека и господина в тех случаях, когда трибунал совместной юрисдикции временно останавливает создание по занятию и обращается с запросом в судебный орган конституционного контроля. Оборона конституционных прав и свобод людей в Конституционном Суде РФ исполняется при рассмотрении претензий людей и запросов судов, при реализации иных его возможностей: рассмотрении дел о проверке конституционности нормативных соглашений и нормативных правовых актов по запросам органов гос. власти, разрешении споров о зонах ответственности между ними, истолковании главного закона РФ [3].

Каждое из данных возможностей характеризуется конкретной специфичностью и имеет возможность быть применено для предотвращения и уничтожения нарушений в сфере правового положения личности. Юридическая природа и оглавление работы Конституционного Суда РФ характеризуется особенным статусом Суда как судебного органа конституционного контроля; нравом конституционных нарушений; особенностями средств юридического влияния, которые используются Конституционным Судом для восстановления нарушенных прав людей [4]. Нарушений закона в конституционно-правовой сфере характеризуются особенностями объекта, субъекта, беспристрастной и

личной сторон. Так, объект конституционных нарушений закона – конституционный правопорядок как закрепленное общепризнанными мерами Главного Закона положение более весомых социальных отношений, со всех сторон характеризующих работа государства, и устройство отношений личности и страны. Субъектами конституционных нарушений считаются высочайшие муниципальные органы и субъектов РФ, осуществляющие правовую регламентацию социальных отношений. Беспристрастная сторона нарушений закона заключается, до этого всего, в принятии муниципальными органами законодательства, нарушающего, до этого всего, конституционные права и свободы людей [5].

Наиболее распространенными типами конституционных нарушений в сфере правового положения личности являются: конституционные нарушения в сфере гражданства; нарушения конституционных принципов правового статуса лица; нарушения порядка ограничения основных прав и свобод граждан; нарушения прав и свобод граждан вследствие неконституционного толкования законодательства правоприменительными органами; несоблюдение конституционных требований в отношении формы нормативного акта, регулирующего права и свободы человека и гражданина [6]. По вопросу субъективной стороны конституционных правонарушений, можно сказать, что она не имеет особого значения для принятия Конституционным Судом России окончательного решения по делу о проверке конституционности нормативного правового акта. Мотивы принятия нормативного акта, как правило, подлежат выяснению в ходе судебного разбирательства [7]. По вопросу специфичности средств государственно-властного влияния, используемых Конституционным Судом для уничтожения нарушений ведущих прав и свобод людей, они включают способности использования наказаний (аннулирования неконституционных правовых актов) и способы предупреждения конституционных нарушений, к коим, имеют все шансы касаться: право законодательной инициативы, вероятность Конституционного Суда РФ обращаться с письмами к Федеральному Собранию. Правом на воззвание с

претензией в судебный орган конституционного контроля владеют жители, их объединения, а еще иные органы и лица, предусмотренные в федеральных законодательстве (ст. 96). К их количеству относятся: Генеральный Прокурор и Уполномоченный по правам человека в Русской Федерации. Конституционный Трибунал в ряде собственных заключений одобрил право воззвания с претензиями в судебный орган конституционного контроля платных организаций, в случае если данное воззвание связано с обороной конституционных прав их учредителей или же самих объединений [8]. Материально-правовым условием допустимости претензии считается то, что физические и юридические лица в Конституционном Суде имеют все шансы опротестовывать лишь только положения законов, затрагивающие конституционные права и свободы людей. Этим имеют все шансы быть критерии, определяющие суть конституционного права или же закрепляющие устройство его реализации. Процессуально-правовым условием допустимости претензии считается вероятность испытания конституционности только общепризнанных мерок закона, которые были использованы или же подлежали использованию в конкретном деле, обсуждение которого закончено или же начато в суде или же ином органе, применяющем закон. Отечественное законодательство не укрепляет исчерпающих средств обороны прав и свобод людей в качестве критерий допустимости претензий в Конституционный Суд РФ, собственно что готовит конституционное судопроизводство легкодоступным для воззваний людей, но и делает подходящие обстоятельства для большого числа воззваний. Впрочем, в любом определенном случае Конституционный Суд, рассматривая подобающую норму закона, предусматривает специфику. Воззвания людей подлежат неотъемлемой регистрации и сначала рассматриваются в секретариате Конституционного Суда. При несогласии с заключением Секретариата по вопросу несоответствия претензии притязаниям закона господин вправе настоятельно просить рассмотрения вопроса Конституционным Судом, что дополнительно ручается реализацию права на воззвание[9]. Правило ч. 3 ст. 42 Закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющее право Суда обращаться к муниципальным органам и должностным лицам с запросом о приостановлении воздействия оспариваемого акта до окончания рассмотрения дела Конституционным Судом, во множества случаях как оказалось неэффективной, например как она не учитывает юридические прямые обязанности для данных органов [10].

Нужно зафиксировать, правомочие Конституционного Суда настоятельно просить приостановления воздействия оспариваемых нормативных правовых актов, подлежащее неотклонимому обсуждению. В ходе судебного разбирательства лицам принадлежат процессуальные права: знакомиться со всеми материалами дела, говорить ходатайства, задавать вопросы всем участникам процесса, воспользоваться предложениями адвоката; адресоваться с заявлением об исправлении некорректностей в судебном заключении и с ходатайством его объяснения.

Закон «О Конституционном Суде РФ» уточняет, что гражданин-заявитель и адепты органов власти, владеют схожими процессуальными вероятностями. В случае если Конституционный Суд принимает что или же другой закон или же его норму неконституционной, это тянет за собой утрату юридической силы соответствующих общепризнанных мер. Заключения судов, базирующиеся на неконституционном акте, не подлежат выполнению. В согласовании с ч. 3 ст. 79 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» они обязаны быть пересмотрены «в поставленных Федеральным законодательством случаях». Данное состояние нуждается в конкретизации. Когда Конституционный Суд принял закон, использованный в определенном деле, не подходящим Конституции, данное дело подлежит пересмотру компетентным органом [11]. Необходимой задачей в сфере конституционного судопроизводства считается разработка определенного механизма конституционно-правовой ответственности органов гос власти и должностных лиц, виноватых в несоблюдении заключений Конституционного Суда. Для этого Конституционный Суд обязан владеть правом на возбуждение особенного

исполнительного производства. Ведущей закон РФ охарактеризовывает важные направленности становления и работы прогрессивной российской государственности. В связи с чем, нужно продолжать улучшать судебные механизмы обеспечивания и обороны прав человека[12].

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конституция Российской Федерации (принята общенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. От 05.02.2014) «О судебной системе Русской Федерации» // Русское издание. № 3. 06.01.1997.

3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. От 28.12.2016) «О Конституционном Суде Русской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в мощь с 06.08.2014) // Русская издание. № 138 – 139. 23.07.1994.

4. Ветрила Е.В. Возможности адвоката в уголовном процессе РФ //

Наилучшая научная заметка 2016 сборник заметок III Интернационального научно-практического состязания. Пенза, 2016. С. 88-91.

5. Дружинина А.В. Развитие юридической поликлиники в институтах РФ // Юридическое воспитание и урок. 2011. № 4.

6. Иванова И.А. Адвокатура в системе обороны прав человека // Интернаука. 2015. № 5 (44).

7. Иванова И.А. Развитие и становление Русской адвокатуры в 1917-1991гг. // МЦНС Урок и просвещение. 2016. № 6.

8. Комкова Г.Н Система обороны прав человека в Российской Федерации. Учебник. М.: Издательство «Проспект», 2017.

9. Лебедев В.М. Судебная администрация в прогрессивной РФ. Трудности развития и развития». Книжка. СПб.: Издательство «Лань», 2001.

10. Седышев А.Г. Трудности осознания механизма юридической обороны прав и свобод человека»: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01. Ставрополь, 2003.

11. Сплавская Н.В., Кулешова Л.В. Нравственность как регулятор поведения муниципальных (муниципальных) служащих // Фундаментальные и прикладные науки сейчас: Материалы VII интернациональной научно-практической конференции .2016. С. 225-227.

12. Чарыев М.Р. Судебная администрация в системе обеспечивания гос защищенности // Русский арбитр. 2006. № 3.