УДК 347

Суфянова Ю. З.,
студент 3 курса юридического факультета
Стерлитамакского филиала БашГУ
Мухаметзянова И. Г.,
студент 3 курса юридического факультета
Стерлитамакского филиала БашГУ
Ишембитова Г. Г., старший преподаватель
кафедры «Гражданского права и процесса»
Стерлитамакский филиал БашГУ
Россия, г. Стерлитамак

К ВОПРОСУ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ИСТРЕБОВАНИЯ ИСПОЛНЕННОГО ПО ДОГОВОРУ В СЛУЧАЕ ЕГО РАСТОРЖЕНИЯ

Аннотация: *Статья посвящена всестороннему правовому анализу регулирования вопросов невозможности истребования исполненного по договору в случае его расторжения. Сформулированы практические выводы и правовая оценка некоторых институтов договорного гражданского права. Проводится анализ судебной практики по данному вопросу.*

Ключевые слова: *Гражданский кодекс Российской Федерации, договорные правоотношения, контрагенты, недействительность сделки, расторжение договора.*

Annotation: *The article is devoted to a comprehensive legal analysis of the regulation of the impossibility of demanding a contract executed in the event of its dissolution. Practical conclusions and a legal estimation of some institutes of contractual civil law are formulated. The judicial practice on this issue is analyzed.*

Key words: *Civil Code of the Russian Federation, contractual legal relations, counterparties, invalidity of the transaction, termination of the contract.*

Одним из важнейших проявлений принципа свободы договора можно считать возможность расторжения договора. При этом для гражданского оборота важно точно определить, каковы последствия такого расторжения. В действующем российском законодательстве еще достаточно пробелов в части регулирования возврата исполненного по договору, что в свою очередь, привело к формированию разнообразной и даже противоречивой судебной практики.

Исходя из толкования статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[1], можно сделать вывод, что в отечественном гражданском праве закреплена так называемая перспективная модель расторжения договора, т.е. в случае прекращения договорных отношений, обязательства, вытекающие из них, прекращаются на будущее время. Это же подтверждает и часть 4 названной статьи, запрещающая возврат всего исполненного по оговору. Наличие такой нормы понятно обусловлено стремлением законодателя к укреплению стабильности оборота. Однако, даже на первый взгляд становится очевидным, буквальное толкование и применение данной нормы может привести к существенному нарушению положения контрагента, что не является логичным и правильным.

Такой вывод делается в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»[2], где указано, что в случае, если договор был расторгнут, то, следовательно, и основания для оплаты при отсутствии встречного предоставления отсутствуют. А значит, контрагент, получивший такую оплату должен ее возвратить. Суды для обоснования вышеуказанного решения прибегли к конструкции неосновательного обогащения.

---

[1] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ// СЗ РФ. 5 декабря 1994. № 32.

[2] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»// СПС «Консультант Плюс».

В таком случае невозможно в принципе говорить о перспективности расторжения, ведь суд как бы указывает на то, что договора как будто и не было, т есть приравнивает последствия расторжения договора к последствиям недействительности сделки. А это означает, что кредитор может лишь истребовать предоставленное по договору, но не может применить ни обеспечительные меры, ни договорные санкции, то есть он оказывается в заведомо невыгодном положении. К тому же нормы ГК РФ о неосновательном обогащении исключают их применение при передаче имущества на основании договора.

По мнению А. Карапетова, применение неосновательного обогащения в данном случае «может быть легко объяснено с позиции необходимости обеспечения принципов эквивалентности и справедливости»[3]. Кроме того, как отмечает Р.Бевзенко, «вряд ли можно спорить с тем, что лицо, получившее исполнение по договору, но не представившее встречное исполнение, обогащается за счет кредитора»[4]. Такая же позиция содержится во многих судебных решениях.

Обратившись к пункту 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 22 от 24.09.2002 № 69[5], мы увидим, что суд приходит к выводу о возможности истребования ранее исполненного по договору мены, если контрагент вследствие такого исполнения неосновательно обогатился.

Пункт 65 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»[6] указывает, что в случае расторжения договора продавец, не

---

[3] Карапетов А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. Статут. 2007. С. 355.

[4] Бевзенко Р. С. О последствиях расторжения договора. 2002. [Электронный ресурс] URL: http: //www.yurclub.ru/civil/article48.html

[5] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены»// СПС «Консультант Плюс».

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»// СПС «Консультант Плюс».

получивший оплаты, вправе требовать возврата переданного покупателю имущества на основании статей 1102, 1104 ГК РФ.

Вместе с тем ВАС РФ так же признал, что при расторжении договора сохранившийся долг имеет все-таки договорную природу. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств»[7]*приводится пример, где был расторгнут договор аренды, по которому одна сторона имела задолженность по уплате арендной платы. Суд указал, что арендодатель может требовать уплаты как образовавшейся задолженности, так и процентов в связи с несвоевременной уплатой, которая имела место до расторжения. То есть стороны в будущем освобождаются от выполнения обязанностей по договору, не те из них, что образовались до расторжения, должны быть исполнены.*

В данном случае представляет интерес Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1059/10 по делу № А45-4646/2009[8]*,в котором прямо указывается, что обязательства, образовавшиеся к моменту расторжения договора, сохраняют свою силу и, более того, сохраняются обеспечительные меры в отношении таких обязательств, как, например, в данном конкретном случае – это поручительство.*

Обобщая, таким образом, выработанные в судебной практике подходы, Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35[9]*указало на то, что ч.4 ст. 453 ГК РФ применима лишь в двух случаях: во-первых, если встречные предоставления к моменту расторжения договора надлежаще исполнены, а, во-вторых, если произведенные контрагентами*

[7] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств»// СПС «Консультант Плюс».
[8] Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1059/10 по делу № А45-4646/2009 // СПС «Консультант Плюс».
[9] Постановление Президиума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»// СПС «Консультант Плюс».

имущественные предоставления эквивалентны. Это и логично, ведь если стороны ничего не должны друг другу, то они при расторжении договора вряд ли будут обращаться в суд. При этом следует отметить, что в данном случае суд, указывая на определенные условия, лишь при наличии которых следует применять ч.4 ст.453 ГК РФ, толкует названную норму скорее не как общее правило, что, на наш взгляд, отвечая требованиям оборота, в какой-то мере противоречит законодательству.

Представляется, что данное Постановление окажет положительное влияние на практику, позволит некоторым образом решить возникающие при применении ч.4.ст.453 ГК РФ проблемы.

Использованные источники:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ// СЗ РФ. 5 декабря 1994. № 32.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»// СПС «Консультант Плюс».
3. Карапетов А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. Статут. 2007. С. 355.
4. Бевзенко Р. С. О последствиях расторжения договора. 2002. [Электронный ресурс] URL: http: //www.yurclub.ru/civil/article48.html.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены»// СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»// СПС «Консультант Плюс».
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского

кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств»// СПС «Консультант Плюс».
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1059/10 по делу № А45-4646/2009 // СПС «Консультант Плюс».
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»// СПС «Консультант Плюс».