

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются основные вопросы внедрения системы электронного правосудия. Проанализированы и систематизированы основные проблемы внедрения электронного правосудия в России и предложен возможный путь их решения.*

***Ключевые слова:** электронное правосудие, программное средство, Российская Федерация, информатизация, проблемы.*

***Annotation:** In the article the basic questions of electronic justice system introduction are revealed. The main problems of introduction of electronic justice in Russia are analyzed and systematized and the possible way of their solution is offered.*

***Key words:** e-justice, software, Russian Federation, informatization, problems.*

Электронное правосудие - это способ осуществления правосудия, основанный на использовании современных информационно-коммуникационных технологий и имеющий своей целью обеспечение гласности, открытости и доступности судопроизводства [6].

Обратившись к словам автора Уринцова А.И., можно отметить, что «Одним из главнейших элементов в процессе анализа и оценки методов и инструментария оперативной адаптации субъекта экономики к перманентным изменениям бизнес-среды, является понятие технологии, как некой совокупности методов изменения чего-либо. Понятие технологии отражает свод

действий и правил, регламентирующих выполнение огромного количества самых разных технологических процедур и операций, выполняемых последовательно (параллельно) во времени.»

Население нашей планеты стремительно растет. Общество развивается, совершенствуется и усложняется со скоростью геометрической прогрессии. Как следствие, обычных механизмов регулирования общественных отношений становится недостаточно [2,4].

Многие страны пытаются внедрить системы электронного правосудия, и развитие таких систем зависит от каждой конкретной страны. Во-первых, из-за различий в законодательстве стран формулируются различные требования к системам. Во-вторых, каждая страна определяет, какие подсистемы необходимо реализовать. Например, в России есть необходимость использовать систему видеотрансляции заседаний в интернете и это разрешено законом, а в некоторых европейских странах запрещено записывать заседания, поэтому им не нужна этот функционал. В-третьих, не следует забывать о различных уровнях технического развития. Например, во многих странах не все суды в настоящее время обеспечены необходимым программным и аппаратным обеспечением, в то время как Соединенные Штаты начали внедрение информационных систем в судах в 80-х годах прошлого века.

Электронное правосудие предоставляет следующие возможности участникам судебного процесса:

- подача заявлений и направление необходимых документов в суд в электронном виде;
- отслеживание движения дела в суде в электронном виде;
- получение уведомлений о решении суда с помощью SMS или email;
- онлайн-встречи и другие.

Активное развитие электронного правосудия в Российской Федерации началось после принятия основных концепций и программ в области электронного правосудия, таких как Федеральная целевая программа «Электронная Россия» 2002 года, Федеральная целевая программа «Развитие

российской судебной системы» и Концепция региональной информатизации до 2010 года. В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации Правосудие в России осуществляется судами Российской Федерации. Судебная власть в России включает суды Российской Федерации, Конституционный суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, Высший судебный орган - Верховный суд Российской Федерации и арбитражные суды Российской Федерации [3].

Конституция и действующее законодательство Российской Федерации ссылаются на единство судебной системы, хотя сегодня правосудие в России сложно воспринимать как нечто единое - есть два отдельных сегмента: арбитражные суды и суды общей юрисдикции. Таким образом, развитие электронного правосудия сталкивается с рядом проблем разрозненности данных.

Самыми актуальными проблемами электронного правосудия считаются сроки рассмотрения дел, документооборот в судопроизводстве, ознакомление с материалами дела в электронном виде, большое количество обращений, межведомственное взаимодействие.

Причинами приведенных проблем является техническая сложность реализации единой системы электронного правосудия в РФ. Существующие решения сильно отличаются друг от друга и возможность их объединение станет большой проблемой. С другой стороны, разработка нового решения, объединяющего оба сегмента будет долгой и финансово затратной.

Следующая причина — бумажные архивы и недостаточная техническая оснащенность. Из-за огромного объема бумажных архивов поиск нужного дела затягивается, да и места для их хранения все сложнее найти. Даже созданные электронные архивы не решают данную проблему, ведь согласно Инструкции по делопроизводству сотрудники обязаны предоставлять оригиналы документов в бумажной виде, даже если они были представлены в электронном виде. Эту причину невозможно устранить без пересмотра законодательства Российской Федерации.

Что касается технической оснащенности, то здесь следует отметить, что элементы электронного правосудия, в частности новое программное обеспечение, требуют высоких технических характеристик, которыми устаревшая техника не обладает и обладать не может.

Одним из вариантов решения этих проблем можно считать создание промежуточного звена между существующими программными средствами арбитражных судов и судов общей юрисдикции, которое поможет формализовать, аккумулировать и структурировать информацию в единую базу данных. Это ускорит и упростит доступ к данным, позволит взаимодействовать судебным органам между собой и сделает систему электронного правосудия более гибкой. Этот путь так же является финансово эффективным, так как не требует изменения функционирующих программных продуктов.

В настоящее время перед судебной системой Российской Федерации имеются разнообразные перспективы, и по какому пути будет развиваться электронное правосудие в России предсказать сложно.

В любом случае, на создание и развитие систем такого масштаба, несомненно, требуется значительное количество средств. Но, учитывая несомненные преимущества их использования, возможно, в случае необходимости, ввести небольшую плату за работу с ними. Так, например, как в США, где за пользование системой PACER платится \$0,08 за страницу. Сумма минимальная, а, принимая во внимание огромное количество потенциальных пользователей, в общем, получаются миллионы и миллиарды рублей.

Проблемам электронного правосудия должно уделяться намного больше внимания, так как оно обеспечивает прозрачность и доступность судебного делопроизводства.

Список использованной литературы:

1. Уринцов А.И., Староверова О.В., Павлековская И.В. Анализ методов и инструментария оперативной адаптации субъекта экономики // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 5. С. 157-162.

2. Уринцов А.И., Староверова О.В. Некоторые тенденции информатизации общества // Образование. Наука. Научные кадры. - 2016. - №4. - С. 125-128.
3. Федосеева, Н.Н. Электронное правосудие в России: сущность, проблемы, перспективы // Администратор суда. - 2008 - №3.
4. Уринцов А.И., Варшавская А.А. Некоторая статистика перехода России к информационному обществу // Современные информационные технологии в управлении и образовании. 2012. - С. 150-153.
5. Уринцов А.И. Многоуровневые экономические информационные системы. Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. Москва, 2003.
6. Мой арбитр в вопросах и ответах ВАС // pravo.ru: информационный портал. 2011. URL: <http://pravo.ru/review/view/53747/> (дата обращения: 15.04.2019).