

УДК: 658.15

Корзун В.В.

магистрантка

2 курс, экономический факультет

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Россия, г. Краснодар

НЕКОТОРЫЕ СОФИЗМЫ О ПРИРОДЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА

Аннотация: Предметом исследования является оценка вероятности наступления банкротства. Универсальность природы возникновения банкротства предприятия в экономическом анализе изучены довольно слабо, в тоже время, существующий аналитический аппарат располагает разнообразием оценочных моделей, но не разносторонностью методологических подходов. В последнее время количественный уровень банкротства в России резко возрос и продолжает демонстрировать возрастающую динамику. Неплатежеспособность предприятий носит системный характер, становясь новой частью экономической реальности страны. Этим вызвана необходимость рассмотрения в данной статье предпосылок к созданию универсального механизма для оценки риска возникновения банкротства организаций.

Ключевые слова: платежеспособность, банкротство, платежная дисциплина, финансовый анализ, MDA модель, Logit модель

Annotation: The subject of the study is the assessment of the probability of bankruptcy. The universality of the nature of the occurrence of bankruptcy of an enterprise in economic analysis has been studied rather poorly, at the same time,

the existing analytical apparatus has a variety of valuation models, but not the versatility of methodological approaches. Recently, the quantitative level of bankruptcy in Russia has risen sharply and continues to show increasing dynamics. The insolvency of enterprises is systemic, becoming a new part of the economic reality of the country. This necessitates consideration in this article of the prerequisites for creating a universal mechanism for assessing the risk of bankruptcy of organizations.

Keywords: *bankruptcy, solvency, economic analysis, financial analysis, risk of bankruptcy, payment discipline, MDA model, Logit model.*

Существующая методология, представленная спектром методов оценки вероятности наступления банкротства, базируется на исторических, математических и логических софистских предпосылках относительно сложившейся ситуации вокруг экономического анализа финансового состояния и банкротства предприятия. В общем виде, они базируются на информации, которая превращается в ложную в процессе ее использования. Например, было бы истиной (критерий истины – практика) полагать, что некоторые предприятия, использованные в качестве обучающей выборки, когда-то носили определенные признаки банкротства или хорошей платежеспособности, которые отражались в их бухгалтерской финансовой отчетности. Используя эти признаки в качестве обучения аналитической модели, нельзя полагать (не является истиной), что анализируемые предприятия в другом историческом, временном и территориальном аспектах носят точно такие же признаки, поскольку не доказан факт того, что эти признаки универсальны для всех предприятий, они носят регулярный характер, а также имеют транспарентность, поскольку вступают в конфликт с другими признаками из других моделей, обученных по собственным выборкам (уже доказан факт наличия множества аналитических моделей, который подтверждает их противоречивость). В связи с этими и другими

фактами, софизмом считается та информация, которая сама по себе является истинной, но в контексте другой информации превращается в ложную.

Исторические софизмы заключаются в том, что всякая MDA или Logit модель носит временные, территориальные и отраслевые сроки годности (ограничения), исходя из указанного способа их построения. При этом неизбежно и неотделимо в сформированной MDA или Logit моделях остается отпечаток экономической конъюнктуры, экономического цикла, а также отраслевой, временной и исторической особенности региона (каждого предприятия в отдельности), где была сделана выборка того времени. Поэтому, например, нельзя применять пятифакторную модель Э. Альтмана для современной России, созданную в 1970-ых годах в США на основе выборки из предприятий, существовавших на много раньше 70-ых. Именно это вводит в действие территориальный, временной и отраслевой конфликт с реальностью, в которой эта модель применяется.

Математические софизмы, скрытые в существующих методах оценки вероятности наступления банкротства, состоят в том, что весьма примитивный коэффициентный анализ дает лишь ограниченный набор разрозненных фактов о деятельности предприятия, но при этом нет существенной разницы отобраны они в единую формулу или используются рассредоточено. Процесс наступления банкротства является комплексным, имеет глубинные финансово-управленческие корни возникновения, поэтому было бы софистским утверждением о том, что его можно описать пятью обыкновенными дробями, поскольку в результате этого начинают происходить казусы и неверные интерпретации фактологии.

Обыкновенно происходит так, что исследователь, выяснив какой-то отдельный факт о предприятии, например, узнав, что коэффициент общей ликвидности меньше единицы, начинает делать множество выводов о том, что предприятие испытывает трудности с погашением долгов, постепенно переходит под контроль кредиторов в связи с нехваткой гарантированной

финансовой защиты, испытывает нехватку оборотных средств и т.д. Иными словами, зачастую исследователь имеет дело с софистскими утверждениями, которые выражаются в псевдо-правдивых результатах вычислений о том, что некоторые отношения данных, сформированных внутри компании, могут эффективно предсказать поведение компании в будущем. Идея описания финансового состояния предприятия несколькими обыкновенными дробями слишком упрощена и доступна каждому, от этого экономистам и управленцам не верится в успех такого исследования, поскольку оно посылно каждому и создает некоторую иллюзорность относительно качественных результатов. Также к математическим софизмам относится механизм построения существующих моделей. Как уже было отмечено, он хорошо подходит для описательных характеристик всего рынка в целом, но не каждого предприятия в отдельности.

Логические софизмы скрыты более глубоко, поэтому понятны становятся лишь по мере углубления в предмет каждой отдельной компании. Они заключаются в том, что принцип построения аналитических моделей привязывает наступление банкротства на каждом отдельно взятом предприятии, за счет наблюдения признаков того или иного состояния (банкрот/небанкрот) через результаты деятельности других компаний. Это значит, что, исследуя каждую отдельно взятую компанию, исследователи ищут свои предположения о том или ином финансовом состоянии через компании, финансовые дела которых неизбежно отличались от их собственных дел, исходя из всевозможных особенностей, которые нельзя игнорировать. Проявляться это должно всегда более сложно, чем совпадения результатов расчетов отдельных коэффициентов. Как уже было сказано, старые американские и европейские модели были построены на еще более старых предприятиях. Логически ясно, что процесс оценивания вероятности наступления банкротства собственной компании по признакам других

предприятий-банкротов и небанкротов имеет сложно оценимую эффективность и это складывается из следующих идей:

1 Предприятия оцениваются по публичной отчетности, которая всегда отличается исключительной общностью данных за счет подхода к ее формированию. Из теории бухгалтерского учета следует, что ее выгодно сделать более привлекательной для привлечения одних заинтересованных лиц (например, инвесторов, потенциального спроса и др.) или опорочить компанию, сделав непривлекательной для других заинтересованных лиц, например, для целей списания долга. В том и другом случае, публичная отчетность – это переменная величина.

2 Индивидуальный характер платежной дисциплины и отношения между партнерами должны соответствовать некоторым универсалиям, которые могли бы быть понятными и всеобщими для каждой компании в отдельности и для всех компаний в целом. Это нужно для того, чтобы исключить привязку к оценке других компаний с целью лучшего познания собственной. Характер платежной дисциплины необходимо исследовать для того, чтобы оценить количество и длительность платежных разрывов, которые и приводят к возникновению банкротства (конечной точке неплатежеспособности).

Основные условия для возникновения универсалий и их всеобщие правила, которые могли бы фиксировать признаки банкротства у всех компаний в общем и, в частности, у каждой отдельно, чтобы поиск признаков возникновения банкротства был направлен внутрь каждой компании отдельно и не выходил за ее рамки. Этими рамками будем считать саму компанию и всех ее партнеров, с которыми она организует экономическую деятельность, поскольку товарно-денежный обмен в компании неотделимо связан с ее контрагентами.

Вот основные предпосылки к универсалиям:

1 Банкротство – это планомерное и закономерное ухудшение платежеспособности предприятия, а не внезапное происшествие;

2 Деятельность любого предприятия представляется условно перманентной, не имеющая конкретной финальной точки, к наступлению которой нужно было бы урегулировать полностью все имущественно-финансовые претензии с заинтересованными лицами;

3 Должники логически и юридически могут подать иск о возбуждении процедуры банкротства, если не получают своевременной и полной оплаты по долгам;

4 Персонализация долга не имеет важного значения, т.е. не важно, кто входит в условную кредиторскую задолженность, в ходе решения которого фиксируется ухудшение платежной дисциплины.

Итак, это общие, присущие всем предпосылки, которые обуславливают возможность создания универсального механизма оценки риска возникновения банкротства, в основе которого лежат следующие естественные законы:

– представляется, что всякий раз, когда один за другим подряд наступает очередной разрыв в платежной дисциплине (временная неплатежеспособность или разрыв в платежеспособности), происходит увеличение вероятности наступления проблем с кредиторами (риск возникновения банкротства);

– чем дольше длится разрыв, тем выше возрастает возмущение кредитора и поэтому выше вероятность инициации процедуры банкротства;

– различные кредиторы имеют различную экспоненту возмущения, т.е. до какого-то момента времени возмущение кредитора практически не развивается, но начиная с этого момента кривая возмущения начинает устремляться вверх;

– увеличение количества и длительности разрывов при общем распределении выплат по долгу свидетельствуют о возросшей вероятности

инициации процедуры банкротства или, во всяком случае, возникновении проблем с кредиторами.

Иными словами, можно исследовать признаки, предшествующие инициации процедуры банкротства, через количество и качество разрывов в платежной дисциплине (в платежеспособности) предприятия, поскольку, чем чаще и дольше не выплачивается долг, тем сильнее давят кредиторы (растет возмущение кредиторов), что в конечной стадии выражается именно в возбуждении арбитражного процесса по взысканию долга, если другие инструменты давления не помогают.

Анализ разрывов платежеспособности (хронологии конкретных платежей и конкретных требований в каждый конкретный момент времени) как раз и приводит к области, где возможна потенциальная оценка вероятности инициации процедуры банкротства. Более того, факты разрывов платежеспособности имеют всеобщий характер и последствия. Дело в том, что в этом уже есть косвенно заложенная остальная необходимая информация о фирме: способность к погашению долгов; генерация денежных потоков; зависимость от кредиторов и т.д. Поскольку основные условия рыночного существования и развития фирмы – это самоокупаемость и способность к погашению взятых на себя обязательств, то ее платежная дисциплина и анализ ее соблюдения способны дать ответ на вопрос о банкротстве.

Разрывы платежеспособности нужно фиксировать, во-первых, в случаях, когда оплата не была осуществлена или была осуществлена не в полной мере в каждый конкретный момент требования кредитора об уплате долга – это называется выявленным разрывом платежеспособности.

Во-вторых, разрывы платежеспособности нужно фиксировать, когда для уплаты части долга необходимо избавляться от активов (утрачивать объем ликвидности предприятия в целом) – это является скрытым разрывом платежеспособности, поскольку ввело бы нашу систему анализа в заблуждение относительно способности компании к погашению долгов.

Данный подход, конечно, допускает использование существующих механизмов оценки риска наступления банкротства. В силу диалектического и открытого характера всевозможных подходов к исследованию банкротства предприятий, данный подход следует учитывать, как оригинальный, и оригинальность его коррелирует с экономикой предприятий и существующей реальностью взаимодействия кредитора и заемщика, а также с принципами распределения вероятности случайных событий. Например, с принципом распределения Пуассона и с показательным распределением, если речь идет о возмущениях кредиторов. Можно оценивать вероятность наступления того или иного количества разрывов в платежеспособности и их длительность, тем самым оценивая платежную дисциплину на предприятии, практическая реализация которой ведет, зачастую, к трудностям с кредиторами или отсутствию таковых.

В последнюю очередь, нужно сказать, что действующие MDA модели действительны в определенном смысле, так же как является действенным и сам коэффициентный анализ с прилагающимися к нему факторными методами, если речь заходит о предприятии, испытывающем финансовые проблемы. Например, долги предприятия превышают активы в несколько раз, собственный капитал иссяк, и образовался непокрытый убыток, практически полностью отсутствуют оборотные средства. В данных случаях или в приближенных к ним, большая доля интегральных моделей сразу же отправляют предприятие в категорию потенциальных банкротов. Существует обратная ситуация: предприятие не имеет долгов, у него большое количество ликвидности и накопленной нераспределенной прибыли – в этом случае большинство моделей также синхронно говорят о низкой вероятности наступления банкротства, то есть констатируют и без того очевидный факт. В тех ситуациях, когда на предприятии существует часть признаков каждого описанного случая, коэффициентный анализ и интегральные модели начинают одна за другой относить предприятие в разные классы банкротства.

В целом, сложившаяся ситуация вызывает необходимость формирования альтернативной методики оценки вероятности наступления неплатежеспособности и банкротства.

Использованные источники:

1. Альгина М.В., Кобозева Н.В. Совершенствование системы показателей, характеризующих платежеспособность должника в целях определения признаков преднамеренного банкротства // Экономика устойчивого развития. 2015. № 22. С. 13-20.

2. Бабанов А.В. Оценка финансового состояния предприятия и определение оптимальной модели вероятности банкротства предприятия // Эффективное антикризисное управление. 2018. № 92. С. 76-81

3. Докунина А.А., Иванова Е.А. Прогнозирование банкротства организации на основе оценки финансового состояния // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2017. № 1. С. 35-47

4. Зайковский Б.Б. Методы прогнозирования и оценки вероятности банкротства организации // Социальные науки. 2016. № 13. С. 56-68.

5. Руднев М.Ю., Руденко М.Н. Анализ современных методик выявления признаков преднамеренного банкротства // Российское предпринимательство. 2018. № 17. С. 2831-2844

6. Слесаренко Г.В. Проблемы применения методик прогнозирования банкротства // Вестник удмуртского университета. 2010. №1. С. 38-45.

7. Слесаренко Г.В. Методический подход к анализу платежеспособности // Вестник удмуртского университета. 2010. № 3. С. 54-58.

8. Ширинкина Е.В., Валлиулина Л.А. Формализация модели прогнозирования риска несостоятельности предприятия // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. № 4. С. 169-180.

9. Федорова Е.А. Чухланцева М.А., Черкизов Д.А. Нормативные значения коэффициентов финансовой устойчивости: особенности видов экономической деятельности // Управленческие науки. 2017. №2. С. 44-55

10. Чесноков А.А. Проблемы совершенствования официальных методик экономического анализа в процедурах банкротства // Алтайский юридический вестник. 2016. № 8. С. 117-121.