

Корзун В.В.
магистрантка
2 курс, экономический факультет
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Россия, г. Краснодар

РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ РИСКА ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА

***Аннотация:** Универсальность природы возникновения банкротства предприятия в экономическом анализе изучены довольно слабо. Однако, в тоже время, существующий аналитический аппарат располагает разнообразием оценочных моделей. Того же нельзя сказать о разносторонности методологических подходов. Этим объясняется нарастающая в последние годы острая необходимость к созданию универсального подхода анализа риска возникновения банкротства на предприятии.*

***Ключевые слова:** банкротство, платежеспособность, экономический анализ, финансовый анализ, риск наступления банкротства.*

***Annotation:** The universality of the nature of the occurrence of bankruptcy of an enterprise in economic analysis has been studied rather poorly. However, the existing analytical apparatus has a variety of evaluation models, but not about the versatility of methodological approaches. In recent years, an urgent need has emerged to create a universal approach to analyzing the risk of bankruptcy in an enterprise.*

***Key words:** bankruptcy, solvency, economic analysis, financial analysis, the risk of bankruptcy.*

Экономическая система в общем виде представляет собой цепочку взаимозависимых элементов и служит корневой системой общества,

обеспечивая его стабильность и определяя целостность и единство общества, в котором реализован данный экономический механизм.

Нарушение целостности цепочки говорит о том, что она испытывала определенные признаки нестабильности, регулярно давала сбои, что привело к дисбалансу экономической системы и создало существенные трудности как государству, так и ближайшим партнерам в этой системе. Эффективный и качественный анализ, а также своевременно предсказанный риск развития банкротства могут спасти систему в целом, или кредиторов, в частности, от банкротства партнера. Предсказанный риск может помочь снизить издержки неопределенности – плату за потенциальный системный риск, например, процентную ставку по кредиту.

Понятийные вопросы банкротства достаточно широко рассмотрены в работах Попова Н.С., Рябцева Л.В., Степанова И.Г., Зыкова К.Е. При этом необходимо отметить значительный разброс мнений в определениях терминологического аппарата банкротства, что приводит к некоторой «путанице» в терминах платежеспособности, неплатежеспособности, платежной дисциплины, кассовых разрывов и, как следствие, вызывает необходимость их конкретизации.

Так, банкротство выражается в инициированном арбитражном процессе после результатов фиксации определенного качества платежеспособности предприятия и жалоб кредиторов на ее состояние. Отрицательная платежеспособность выражается в ухудшении платежной дисциплины, проблемы в которой заставляют кредитора или партнера иметь основания подавать судебный иск о возврате долгов.

Существующее развитие экономического анализа демонстрирует достаточно широкий спектр аналитического инструментария исследования и оценки вероятности наступления банкротства, состоящего из нескольких групп методов. Наиболее известные исследования в этой области проведены зарубежными учеными: Э. Альтманом, У. Бивером, Г. Спрингейтом, Р.

Таффлером, Г Тишоу, Дж. Ольсоном, Г. Сабато, Джу-Ха Техонг, Ж. Лего, Д. Фулмером, Ж. Конаном, М. Голдером и др.

Эти исследователи использовали два методических подхода оценки вероятности наступления банкротства: MDA или Logit модели, построенные с помощью математической статистики на основе коэффициентного анализа, т.е. на основе обучающей выборки предприятий.

Основой для построения названных моделей является финансовый коэффициентный анализ, являющийся ядром экономического анализа предприятия. Авторы используют различные принципы и подходы при комбинировании коэффициентов, что позволяет получать модели с отличным набором коэффициентов и различными весами значимости, включаемыми в модель коэффициентов. Благодаря большому количеству аналитических коэффициентов удается создать достаточно большое количество моделей. Их научный опыт стал транспарентным и преемственным для отечественных исследователей, таких как О.П. Зайцева, Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликова, Е.А. Федорова, Г.А. Хайдаршина, Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова, А.В. Колышкин, Г.В. Савицкая и др.

В основном, отечественные и зарубежные авторы придерживаются одного общего подхода – использование коэффициентного анализа и составление на его основе моделей [5]. Именно Э. Альтмана, с точки зрения экономического анализа, впервые применил множественный дискриминантный анализ в рамках оценки вероятности наступления банкротства. При этом сам статистический MDA анализ, который позже нашел применение среди авторов моделей оценки вероятности наступления банкротства, разработали математики. Одним из базовых элементов новизны каждой модели является подборка новой обучающей выборки предприятий [4].

Некоторые авторы специализируются исключительно на обзорном характере научного материала, в котором освещены банкротства предприятий

в России, например, Строганова Е.А. провела анализ статистических данных от Росстата по количеству предприятий-банкротов за последние годы, классифицировав их по отраслям, определив темпы прироста от года к году и т.д. Так, утверждается, что строительный сектор и оптово-розничная торговля наиболее банкротящиеся секторы в общей структуре отраслей. Кроме того, в материалах указано, что в России банкротится наибольшее число компаний в среднем по Европе. [2]

Существующие модели сегодня построены в рамках общей методологии, при этом большое количество моделей вносит неясность в анализ предприятия своим существованием – наличием себя в этом списке.

Неясно, по какой причине нет единой модели, но при этом есть разнообразный спектр методов, почему есть модели, которые противоречат друг другу в рамках анализа одного предприятия и почему каждый из авторов собственной модели утверждает, что она имеет высокий уровень прогностической силы, если они могут противоречить друг другу. Также доподлинно неизвестно, насколько эффективно модели иностранных авторов работают за границей, есть лишь общие данные на уровне абстрактных цифр о том, что, например, модель Фулмера имеет эффективность в районе 84%, а Альтмана всего 62%. Но в то же время, по версии Романова О.В. и Зыкова К.Е. эффективность Э. Альтмана составляет 95% [4]. Таким образом, значительное количество разночтений и оценочных суждений, возникающих у авторов научных работ, вносят противоречия в эту информацию, которая имеет принципиально важное значение.

В России существуют определенные проблемы с базой данных предприятий по категории «банкротство». Л.М. Рабинович в своей работе отмечает, что это связано с тем, что репрезентативная статистическая база данных по банкротству формируется в странах десятилетиями. Например, в России эта база данных еще только находится в стадии своего развития [1]. Е.А. Федорова и Д.В. Черкизов предлагают исследовать финансовое состояние

предприятия в связи с использованием нормативных источников правовой базы России. Кроме того, они создали уточняющие отраслевые значения финансовых коэффициентов. Сравнение различных подходов в оценке кредитоспособности заемщиков проводят Ендовицкий Е.А., Фролов И.В. и Рахматуллина Р.Р., они оценили некоторые аспекты при формировании кредитного портфеля банка за счет выданных кредитов с различной степенью риска. Это имеет взаимосвязь с платежеспособностью предприятий по собственным долгам, которая тесно связана с расчетом риска возникновения банкротства каждого из них.

В России на сегодняшний день отсутствуют институты таких явлений как «банкротство» и «платежеспособность предприятий», а множество исследований проводятся бессистемно. Кроме того, существующие модели имеют только один подход к исследованию банкротства – сравнение исследуемого предприятия с другими предприятиями-банкротами и небанкротами за счет использования коэффициентного анализа. Других существенно отличных методологических подходов на данный момент не существует, поэтому имеет место квази-выбор из большого количества моделей, которые по-разному применяют один и тот же инструментарий. В связи с этим необходимо совершенствовать и расширять знания в области природы возникновения банкротства предприятия, совершенствовать методологический аппарат анализа и оценки.

Использованные источники:

1. Альгина М.В., Кобозева Н.В. Совершенствование системы показателей, характеризующих платежеспособность должника в целях определения признаков преднамеренного банкротства // Экономика устойчивого развития. 2017. № 22. С. 13–20.

2. Лубков В.А., Бурмистров М.П. Характеристика взаимосвязи между анализом платежеспособности и уровнем финансового риска // Евразийский союз ученых. 2018. № 12. С. 167–168.
3. Попова Н.С., Рябцева Л.В., Степанов И.Г. К вопросу об определении и сущности понятий несостоятельности банкротства // Фундаментальные исследования. 2017. № 7. С. 171–174.
4. Романова О.В., Зыкова К.Е. Понятие банкротства, его виды и критерии оценки степени вероятности наступления банкротства // Экономика, инновации и предпринимательство. 2016. С. 94–101.
5. Фадейкина Н.В. О юридической и экономической несостоятельности организаций и методах диагностики вероятности их банкротства // Сибирская финансовая школа. 2017. № 107. С.145–151