

*Щербаков Александр Алексеевич*  
*Студент АНО ОВО*  
*Центросоюза Российской Федерации*  
*«Российский университет кооперации»*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ**

*Аннотация.* В статье проанализирован разбой как форма хищения, рассмотрены особенности его состава, квалифицирующие признаки.

*Ключевые слова:* собственность, хищение, разбой, нападение, корыстные цели, группа лиц, предварительный сговор.

*Annotation.* The article analyzes robbery as a form of theft, considers the features of its composition, qualifying features.

*Keywords:* property, theft, robbery, assault, mercenary purposes, group of persons, preliminary conspiracy.

Состав разбоя, как и любого преступления в уголовном праве представляет собой совокупность объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

Объект разбоя разделяется на 2 составляющих: общественные отношения собственности, связанные с порядком распределения материальных благ; общественные отношения, связанные с применением физического насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Объективная сторона разбоя выражена: в совершении нападения; в обязательном применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо в угрозе применения такого насилия.

Субъективная сторона разбоя выражается в наличии у виновного лица прямого умысла и корыстной цели. Лицо, совершающее преступление в виде разбойного нападения, определяет для себя и хищение чужого имущества, и причинение вреда здоровью.

Корыстная составляющая в субъективной стороне разбоя указывает на то, что сам преступник, завладевая чужим имуществом, хочет распорядиться им как своим собственным. При этом преступные действия, которые были направлены на завладение чужим имуществом без корыстной цели, не являются составами преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ [1]. Непосредственно квалификация разбойного преступления состоит в том, что в совершении разбойного нападения выступает основной целью преступного действия хищение чужого имущества. Действие должно быть сопряжено с причинением вреда здоровью.

Субъект разбоя - общий, им может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 14-ти лет.

Так, в ч. 2 ст. 162 УК РФ законодателем рассматриваются следующие признаки: - совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, т. е. преступные действия, совершенные двумя и более лицами по предварительному сговору, т.е. заранее договорившимися и обсудившими все стороны разбойного нападения. Необходимо также уточнить вопрос о том, имелось ли распределение ролей (согласно ст.ст. 33-35 УК РФ) в договоренности о совершении преступления. При этом деяния лица, которое участия в разбойном нападении не принимало, но при этом способствовало совершению этого преступления указаниями или советами, будет квалифицироваться как пособничество с использованием на ч. 5 ст. 33 УК. Если сговора не было, то действия каждого участника группы рассматриваются по тому факту, какое конкретное действие ими были совершено. Также следует отметить, что если лицо, совершило преступление в группе лиц, которые не подлежат уголовной ответственности, то лицо,

подлежащее уголовной ответственности, несет ее по ст. 162 ч. 1 УК РФ, а не по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а также с учетом ч. 2 ст. 33 УК РФ. К тому же, указанное лицо подлежит ответственности по ст. 150 УК РФ за вовлечение, например, несовершеннолетних, в совершение преступления;

- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Данные предметы мы можем охарактеризовать, как указывает нам законодатель в ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» - любые виды оружия, предметы, конструктивно схожие с настоящим оружием и внешне не отличимые от него, либо предметы, вещества и механизмы, при помощи которых может быть причинен тяжкий вред здоровью или смерть. В случае если оружие было только продемонстрировано или преступник угрожал незаряженным оружием, не преследуя цели его использования, то такие действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ. Однако при этом следует учитывать конкретные обстоятельства совершения преступления[3, с. 135].

УК РФ дает понятие о разбойном нападении в ч. 3 данной статьи, как разбойное нападение с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, а также совершенное с причинением вреда в крупном размере. В связи с чем, для удобства рассмотрения можно разделить на 2 составляющие:

1) разбойное нападение - незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище. Оно должно быть направлено на совершение именно разбойного нападения, а не кражи с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

2) в крупном размере - такое нападение, с причинением имущественного ущерба более 250 000 рублей, при этом оценивается общая стоимость похищенного имущества, а не только конкретного или наиболее ценного.

Рассматривая же ч. 4 ст. 162 УК РФ, следует обратить внимание на: 1) это совершение разбоя организованной группой, как указано в п. а ч. 4 ст. 162

УК РФ, т. е. группой, отличающейся стойкой сплоченностью и устойчивостью, членами которой могут совершаться одно или несколько преступлений;

2) совершение разбоя в особо крупном размере, а именно, с причинением имущественного вреда более 1 000 000 рублей и квалифицируется по п. б ч. 4 ст. 162 УК РФ;

3) совершение разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, квалифицируемого по п. в ч. 4 ст. 162 УК РФ. При этом нельзя квалифицировать данный пункт без определения степени тяжести вреда здоровью, которое выясняется результатами судебно-медицинской экспертизы. Совершенный разбой с причинением тяжкого вреда здоровью, который повлек смерть, дополнительно по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Приведем пример из судебной практики.

Так, 04 декабря 2019 года, в дневное время суток, Трунов Н.Н. совместно с Рахмеевым Р.Х. вступили в сговор, направленный на хищение имущества, с целью открытого хищения группой лиц по предварительному сговору денежных средств и другого ценного имущества, принадлежащего Ш.Л.А., в том числе при необходимости и на совершение нападения на Ш.Л.А. В целях хищения ее имущества, 06 декабря 2019 года, примерно в 18 часов 00 минут, подошли к домовладению, являющемуся жилищем Ш.Л.А., которая находилась в жилых комнатах своего дома. Находясь, в домовладении Ш.Л.А., Трунов Н.Н. и Рахмеев Р.Х., совершили нападение на Ш.Л.А. При этом Рахмеев Р.Х. используя в качестве оружия предмет, схожий по конструкции с пистолетом, марку и модель которого в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным, направил на Ш.Л.А., угрожая применением насилия, опасного для жизни Ш.Л.А., а Трунов Н.Н. надел на голову Ш.Л.А. найденную в доме футболку. Трунов Н.Н. и Рахмеев Р.Х. стали требовать от Ш.Л.А. передачи им денежных средств и золотых ювелирных изделий. Восприняв угрозу применения предмета, схожего по конструкции с

пистолетом, со стороны Трунова Н.Н. и Рахмеева Р.Х. как реальную, Ш.Л.А. не оказала никакого сопротивления нападению Трунова Н.Н. и Рахмеева Р.Х., указала место нахождения принадлежащих ей денежных средств, которые Рахмеев Р.Х. открыто похитил из сумки, принадлежащей Ш.Л.А. Во время поиска и хищения Труновым Н.Н. и Рахмеевым Р.Х. ценного имущества, принадлежащего Ш.Л.А., домой вернулась и вошла в жилые комнаты дома В.М.А., являющаяся дочерью Ш.Л.А., которая оказала физическое сопротивление не успевшему скрыться Трунову Н.Н. Однако Рахмееву Р.Х. и лицу, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, с места преступления с похищенными денежными средствами в сумме 16 800 рублей удалось скрыться на автомобиле ВАЗ под управлением неустановленного в ходе предварительного следствия лица, и впоследствии распорядиться ими по своему усмотрению [4].

Подводя итоги, отметим следующее. Система квалификации разбоя не является совершенной, нормативно-правовые акты, касающиеся данного преступления, требуют пересмотра и коррекции. В частности, необходимо более точно обозначить перечень действий, которые должны быть расценены как разбой.

#### **Список использованных источников:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ: (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. № 9. 18.01.2003.
3. Абашева Т.Н. Хищения путем грабежа и разбоя / Т.Н. Абашева // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 18 (52). – С. 135–137.

4. Приговор № 1-40/2020 от 29 апреля 2020 г. по делу № 1-40/2020.  
Кавказский районный суд (Краснодарский край)  
[//sudact.ru/regular/doc/N8ahdgs4hArr/](https://sudact.ru/regular/doc/N8ahdgs4hArr/)