

*Киреев Е.В.,
Студент магистратуры
2 курс, кафедра уголовного процесса и криминалистики
Новосибирский юридический институт (филиал) Томского
государственного университета
Россия, г. Новосибирск*

ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОВОКАЦИЕЙ ВЗЯТКИ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению проблем, связанных с провокацией взятки с различных сторон.*

***Ключевые слова:** взятка, получение взятки, дача взятки, взяткодатель, имущественный, провокация.*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of the problems associated with the provocation of bribes from various sides.*

***Key words:** bribe, bribe-taking, bribe-giving, bribe-giver, property, provocation.*

Взятничество, как глубоко укоренившееся явление в правовой жизни не стоит на месте и постоянно эволюционирует. По мере развития и совершенствования способов, методов и методик борьбы с преступностью, преступность принимает все новые и наиболее сложно завуалированные формы. Преступления в сфере взятничества и коммерческого подкупа можно считать наиболее гибко изменяющимися и совершенствующимися преступлениями, совершения которых все чаще становится весьма трудно доказать.

Одним из таких способов «замаскироваться» можно считать маскировку взятки под подарок, в таком случае дается так называемая скрытая взятка.

Скрытая взятка может быть передана под видом «подарка». Нередко встречаются случаи, когда взяткодатель переводит деньги на расчетный счет, чтобы избежать личного контакта при передаче взятки и тем самым скрыть взятку. По мнению ученых-правоведов, суть скрытой или завуалированной взятки заключается в том, что истинная цель передачи материальных ценностей должностному лицу скрыта, их получение покрывается внешне правовой формой.¹ Данный способ маскировки взятки может плавно перенести взяткополучателя, а затем обезопасить его посредством прикрытия нормой о провокации взятки. Согласно статье 304 Уголовного кодекса Российской Федерации, провокацией взятки или коммерческого подкупа является попытка передачи должностному лицу, выполняющему управленческие функции без его согласия денег, ценных бумаг или иного имущества, или оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав в целях создания доказательств совершения преступления или шантажа.

Позиция Верховного суда Российской Федерации касемо провокации взятки заключается в том, что взяткополучатель не несет ответственности за получение взятки в связи с тем, что указанные действия совершаются без его ведома, а следовательно отсутствует событие преступления.²

Как мы видим, перед нами классический способ замаскировать взятку, как правило совершающийся на практике таким образом, когда взяткодатель якобы тайно прячет денежные средства или иной предмет взятки например в книгу, или папку с документами, так взяткополучатель в случае неожиданного пресечения совершения преступления будет спасен от ответственности за получения взятки, что касается взяткодателя, то доказать то, что он имел умысел именно в создании доказательств в совершении преступления или

¹ Репин М.Е. Некоторые особенности криминалистической характеристики взяточничества/ М.Е. Репин. Актуальные проблемы права: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). – М.: Буки-Веди, 2014 С.122

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 г. Москва "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"

шантажа будет далеко не просто и успех в этом будет совершенно не гарантирован.

Также рассмотрим ситуацию, когда провокация взятки действительно имеет место быть, ведь она может являться одним из этапов подготовки совершения другого преступления, такого как ложный донос. Ответственность за который наступает в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса РФ. Такой позиции придерживается Н.А. Егорова, которая утверждает, что при доказанности умысла на ложное сообщение о преступлении, но тем не менее действия, которые содержатся в статье 306 УК РФ, по независящим от виновного лица обстоятельствам не имели мест быть, то данные действия будут квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 304, ч.30 ст.306 УК РФ. Тем не менее, вопрос о вменении указанной совокупности далеко не просто разрешить. Однако, если провокация взятки будет именно подготовительной к совершению ложного доноса, то указанные деяния будут квалифицироваться только по ч.3 ст.306 УК РФ.³

В самом деле, в представленных сценариях, провокация взятки будет являться способом достижения преступных последствий, которые содержит в себе статья 306 УК РФ, ведь целью действий, содержащихся в указанной статье именно донос, а соответственно и последующее доказательство о якобы совершенном преступлении, которое будет доказываться именно на основе совершения провокации взятки.

Также можно рассмотреть еще одну проблему, связанной с провокацией взятки, а именно то, что провокация взятки является по сути «односторонней» нормой в том смысле, что потерпевшим по провокации взятки может быть лишь потенциальный взяткополучатель, но не взяткодатель. В практике уже встречались случаи, когда сотрудники правоохранительных органов по сути

³ Егорова Н.А. Преступления против интересов службы/ Н.А. Егорова. — Волгогр. юрид. ин-т МВД России . Волгоград, 1998. С. 186.

провоцировали граждан на дачу им взятки. Например, 26 октября Белгородский областной суд вынес апелляционное решение по делу, из материалов которого следует, что виновный Г. дал взятку сотруднику полиции за не составление административного протокола в отношении его сожительницы за продажу ей пива подростку. Из материалов дела следует, что на совершение данного деяния его подтолкнула сама сотрудница полиции, которая доверительным тоном общения явно дала понять, что вопрос может быть решен за определенную сумму денежных средств.⁴ Данные действия могли бы попадать под вымогательство взятки, однако, как предполагается, действия сотрудников полиции не совсем попадают под указанный состав. Дело в том, что прямых действий, свидетельствующих о вымогательстве не наблюдалось, указанные лица по сути не вымогали у виновного взятку напрямую, а лишь создали такие условия, в которых виновное лицо было именно спровоцировано дать взятку сотруднику правоохранительных органов, то есть была совершена некая косвенная провокация со стороны взяткополучателя, однако ответственности за подобные действия по факту нет.

Таким образом, рассмотрев под совершенно разными углами такую не очень часто встречающуюся в практике норму, вполне возможно сделать вывод о том, что норма статьи 304 УК РФ является достаточно проблемной и содержит некоторые пробелы и нуждается в тщательной доработке и изменениям вплоть до изменения ее диспозиции и расширения субъектного состава, а также расширенного толкования объективной стороны.

Использованные источники:

1. Репин М.Е. Некоторые особенности криминалистической характеристики взяточничества/ М.Е. Репин. Актуальные проблемы права: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). – М.: Буки-Веди, 2014 С.122

⁴ Архив белгородского областного суда. <http://obsud.blg.sudrf.ru/>

2. Егорова Н.А. Преступления против интересов службы/ Н.А. Егорова. — Волгогр. юрид. ин-т МВД России. Волгоград, 1998. С. 186.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 г. Москва "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"

4. Архив белгородского областного суда. <http://oblsud.blg.sudrf.ru/>