

УДК 347.9

*Квалдыкова Наталья, студентка 3 курса
Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста
России), г. Саранск
Егорова Диана Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и
арбитражного процесса.
Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста
России) (г. Саранск),*

ТАЙНА СОВЕЩАТЕЛЬНОЙ КОМНАТЫ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в рамках данной статьи, на основе анализа норм Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, трудов ученых исследуются особенности института тайны совещательно комнаты, проводится сравнительная характеристика данного принципа в гражданском и уголовном процессе. В статье анализируются материалы судебной практики, в которых рассматриваются вопросы о нарушении тайны совещательной комнаты, выявляются проблемы и предлагаются пути решения.

Ключевые слова: принципы гражданского судопроизводства, тайна совещания судей, реализация требований закона.

THE SECRET OF THE CONFERENCE ROOM IN MODERN CIVIL PROCEEDINGS

Abstract: within the framework of this article, based on the analysis of the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the works of scientists,

the features of the institute of secrecy of the advisory room are investigated, a comparative characteristic of this principle in civil and criminal proceedings is carried out. The article analyzes the materials of judicial practice, which address the issues of violation of the secrecy of the conference room, identifies problems and suggests solutions.

Key words: *principles of civil supreproizvodstva, the secret of broadcasting sudey, the implementation of the requirements of the law.*

Современное правовое государство нацелено на обеспечение и защиту прав, свобод и законных интересов граждан. В гражданском процессе это положение является существенным, поскольку рассмотрение гражданских дел напрямую связано с нормативно-руководящими началами, обуславливающими справедливое достижение целей гражданского процесса. В тоже время, принципы гражданского процессуального права отражают правовые взгляды современного общества и государства на содержание правосудия, порядок его отправления, что дает возможность определить пути совершенствования гражданского судопроизводства, «облегчить получение судебной защиты с минимальными затратами для общества, сделав гражданский процесс более доступным за счет выявления его внутреннего потенциала» [6].

Необходимо отметить, что гражданское судопроизводство включает процессуальные действия суда, направленные на достижение одной цели: вынесение законного и справедливого решения, реализация которой возможна при неукоснительном следовании принципа гражданского процесса, в частности соблюдение судом тайны совещательной комнаты. Анализ статей 192, 194 ГПК РФ позволяет определить процессуальный порядок принятия решения, так после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату, после чего председательствующий объявляет о принятом решении, присутствующим в зале судебного заседания [1]. Комментарии к статье 192

ГПК РФ раскрывают понятие «совещательная комната», согласно которому она представляет собой специальное помещение, оснащенное всем необходимым для того, чтобы судьи не выходили из совещательной комнаты при принятии решений и вынесения определений [1]. Гражданское процессуальное законодательство предусматривает принятие постановлений суда исключительно в совещательной комнате. В соответствии со ст. 194 ГПК, тайна совещательной комнаты обеспечивается соблюдением процедуры принятия решения: единоличное присутствие судьи либо судей (при коллегиальном рассмотрении) в совещательной комнате; не допускается вход в совещательную комнату посторонних лиц; использование средств связи; покидать совещательную комнату.

В силу норм действующего законодательства, содержащихся в п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ [1], факт несоблюдения положений о тайне совещания судей при вынесении итогового акта по делу является безусловным основанием, служащим для отмены решения суда первой инстанции. Если посмотреть на положения современной статистики, то стоит отметить, что число, отмененных решений суда первой инстанции по данному основанию не является значительным, по сравнению с другими основаниями, закрепленными в законе. Так, А.Т. Боннер относил основания отмены решения судов первой инстанции, указанных в п. 7 ч. 4 статьи 330 ГПК РФ к одним из «уникальнейших казусов» [3]. Анализ современных положений российского гражданского процессуального законодательства, судебной практики позволяет свидетельствовать о том, что, судебные решения подлежат отмене на основании п.7 ч. 4 статьи 330 ГПК РФ в том случае, когда суд удалился в совещательную комнату в конце рабочего дня, а решение суда было оглашено в другой рабочий день [1].

Как демонстрирует практика, острым проблемным вопросом исследуемого института выступают развитые современные информационные технологии, оснащенные выходом в сеть Интернет, которые, безусловно,

усложняют проверку соблюдения судом требований законодательства. В настоящее время, представляется невозможным представить совещательную комнату без информационных технологий, которые, как правило, имеют доступ в сеть Интернет и с помощью которых изготавливается итоговый судебный акт. Однако, стоит иметь в виду, что рассмотрение гражданских дел, принятие судебного акта напрямую связано с реализацией принципов гражданского судопроизводства, прав граждан, именно по данной причине компьютер в совещательной комнате следует ограничить в доступе в Интернет либо обеспечить отсутствие данной информационной технологии. Кроме того, наличие средств связи, в частности мобильного телефона, может отрицательно отразиться на принципе тайны совещательной комнаты, также может оказать влияние на принятие законного и справедливого итогового решения. В связи с этим, представляется, что соблюдение тайны совещательной комнаты зависит от самого судьи, который должен принять меры к ее исполнению и соблюдению.

К проблемным моментам применения института можно отнести и вопрос о реализации принципа тайны совещательной комнаты во всем процессуальном законодательстве, которое представляется несовершенным к настоящему моменту. Так, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 24.02. 2021) содержит положение, что ввиду окончания рабочего времени, а также в течении рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты (ч.2 ст. 298 УПК РФ) [2]. Данная норма не находит своего отражения в ГПК РФ, тогда как некоторые гражданские дела ввиду трудоемкой работы не уступают уголовным, однако отсутствие на законодательном уровне четкой регламентации положений о тайне совещания судей, не позволяет говорить, как о реализации принципа, так и его нарушении.

Безусловным фактом является то обстоятельство, что не представляется разумным, реагировать на любые нарушения тайны совещательной комнаты, стоит обратить внимание на те, которые повлекли или могли повлечь за собой принятие необъективного, незаконного, необоснованного решения ввиду нарушения процессуальных норм закона и как следствие достижение цели гражданского судопроизводства. Анализ современных положений российского гражданского процессуального законодательства, судебной практики позволяет свидетельствовать о том, что является острым нарушением общеобязательного принципа. Положения современного законодательства, позволяют установить нарушение данного принципа путем анализа содержания протокола судебного заседания, если из него будет установлен факт, что судья вынес резолютивное решение, не удаляясь в совещательную комнату, не удалив при этом стороны из зала судебного заседания.

Процессуальным нарушением принципа тайны совещательной комнаты следует отметить и вопрос о влиянии на судью во время формирования объективного и субъективного суждения по конкретному гражданскому делу. Имея ввиду ситуацию, когда судья, рассматривающий дело оказался под влиянием прокурора или адвоката стороны, участвующей в деле. Стоит отметить, что на практике, данное нарушение встретить довольно трудно, поскольку влияние на внутреннее убеждение судьи по большей мере оказывается до начала судебного заседания, а не тогда, когда судья находится в совещательной комнате [6].

Стоит отметить, что в настоящее время в юридической литературе преобладающей точкой зрения является мнение о том, что законодателю стоит отказаться от тайны совещательной комнаты, заменить ее подробными правилами поведения судьи в том случае, если на судью оказывалось давление с целью склонить его к принятию решения, не соответствующего его внутреннему убеждению. Так, А.Л. Боровиковский отмечал: «Я бы счел

желательной даже гласность совещания судей – чтобы дело обсуждалось ими тут же, в зале заседаний, в присутствии всех желающих слушать... [4]. У судей вовсе нет и не должно быть такой свободы мнений, для проявления которой нужно удаление в особую комнату». Данная точка зрения была воспринята В. Г. Бородкиным, который указывает, что наличие законодательно закрепленного положения о соблюдении тайны совещательной комнаты является необходимым лишь ввиду рассмотрения гражданских дел в коллегиальном составе, судье, рассматривающему дело единолично нет необходимости удаляться в совещательную комнату [5].

Подводя итог вышесказанному отмечу, что соблюдение принципа совещания судей является одним из условий для принятия законного и обоснованного решения, поэтому точка зрения исследователей о ее отмене не должна восприниматься законодателем. Рассматривая вопрос об отмене совещательной комнаты, в первую очередь, необходимо помнить о том, что проверить законность и справедливость вынесенного решения судом первой инстанции по данному основанию не будет представляться возможным, что фактически поставит под угрозу задачи всего гражданского судопроизводства в целом.

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 1 38-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г., с изм. 02.03.2021 г. // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2018. – № 15 (Часть I). – Ст. 2037.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020г.) // Собрание законодательства РФ. 2001.N 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Боннер А.Т. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Проблемы применения. М.: ЛексЭст, 2005.

4. Боровиковский А.Л. Отчет судьи. Цит. по: Кони А. Ф. Воспоминания о писателях. М.: Правда, 1989. // http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_0450.shtml (Дата обращения: 14.03.2021 г.).

5. Бородкин В.Г. «О совещании судьи с самим собой или о безусловном основании для отмены»//https://zakon.ru/blog/2013/12/3/o_soveshhani_sudi_s_samim_soboj_ili_o_bezuslovnom_osnovanii_dlya_otmeny (Дата обращения: 14.03.2021 г.).

6. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы: автореф. дисс... доктора юрид. наук. М., 2005. С. 4.