

Петрова Виктория Витальевна,

студент, 2 курс,

Новосибирский юридический институт (филиал)

Томского Государственного Университета,

г. Новосибирск

Научный руководитель Савченко Дмитрий Александрович,

доктор юридических наук, профессор,

Новосибирский юридический институт (филиал)

Томского Государственного Университета,

г. Новосибирск

АНАЛИЗ ПРИГОВОРОВ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ

***Аннотация:** Статья посвящена итоговым выводам по анализу 60-ти приговоров судов первой инстанции Российской Федерации по ст.159 УК РФ. Автором статьи была предпринята попытка проанализировать полученную информацию и сделать выводы по итогам проведения анализа.*

***Ключевые слова:** мошенничество, злоупотребление доверием, обман, способ совершения преступления, предмет преступления.*

***Annotation:** The article is devoted to the final conclusions on the analysis of 60 sentences of the courts of first instance of the Russian Federation under Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author of the article made an attempt to analyze the information received and draw conclusions based on the results of the analysis.*

***Key words:** fraud, breach of trust, deceit, method of committing a crime, subject of a crime.*

При проведении данного исследования мной была предпринята попытка анализа 60-ти приговоров судов первой инстанции Российской Федерации за 2019-2022 гг. по делам о преступлениях, предусмотренных ст.159 УК РФ на основе публикуемых на сайте <https://sudact.ru/> приговоров.

Магдеев Д.Р. считает, что объективная сторона мошенничества заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием [1, с.329].

Под обманом необходимо понимать — определенное информационное влияние на потерпевшего, из-за которого преступник вводит его в заблуждение для достижения цели — заставить потерпевшего передать виновному чужое имущество или право на чужое имущество.

Можно констатировать, что указанное обращение осуществляется не в результате изъятия имущества против или помимо воли собственника (владельца), а в результате как бы добровольной передачи его виновному, которая, однако, не основана на осведомленности потерпевшего об ее истинных условиях и последствиях, поскольку вызвана заблуждением вследствие обмана или злоупотребления доверием.

По мнению Кузнецовой Е.Г., способом хищения при мошенничестве является обман или злоупотребление доверием [2].

Отсутствие обмана исключает ответственность за мошенничество. Другой способ совершения мошенничества, альтернативный обману это злоупотребление доверием.

В настоящее время злоупотребление доверием в качестве способа совершения мошенничества так и не обогатилось однозначной трактовкой. Как правило, указывается, что в данном случае преступник пользуется доверительными отношениями, сложившимися между ним и потерпевшим, собственником определенного имущества (учредителем, директором или иным руководителем юридического лица либо его структурного подразделения).

Однако, даже признавая злоупотребление доверием самостоятельным способом совершения мошенничества, отечественные правоведы отмечают тесную связь этого понятия с обманом. Следует признать, что доверительные отношения в случае мошенничества лишь способствуют совершению обмана, поскольку виновный в данном случае не нуждается в предоставлении потерпевшему каких-либо дополнительных сведений о своей личности [2].

По мнению Розенцвайг А.И. именно обман является единственным способом совершения мошенничества. Результаты обобщения опубликованной судебной практики по делам о мошенничестве показывают, что злоупотребление доверием встречается в сочетании с обманом [3].

Опираясь на сложившиеся доверительные отношения, виновный вводит потерпевшего в заблуждение относительно подлинного к нему отношения и возникших преступных намерений. Таким образом, здесь сочетаются два аспекта обмана. Использование доверительных отношений — это тоже форма психического воздействия, но накладывающегося на уже подготовленную предшествующими отношениями почву.

Поэтому с известной долей условности злоупотребление доверием можно признать разновидностью или частью мошеннического обмана.

При проведении анализа приговоров, процентное соотношение способов совершения преступления состоит в следующем.

Таблица 1. Процентное соотношение способов совершения преступления по итогам анализа приговоров.

Способ совершения преступления	Количество приговоров	% соотношение
Обман	40	66
Злоупотребление доверием	8	14
Обман и злоупотребление доверием	12	20

Так, при рассмотрении уголовного дела №1-41/2021 по обвинению Кузина В.А., суд квалифицировал его действия по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества **путем обмана**.

В данном случае обман, как способ совершения хищения чужого имущества в действиях подсудимого состоял в сознательном сообщении Кузиным В.А.. потерпевшей заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений о том, что Кузин В.А. имеет намерение в последующем вернуть пилу владелице.

По уголовному делу №1-63/2021 по обвинению Кигитовича С.А., суд квалифицировал его действия ч.2 ст.159 УК РФ, как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества **путем обмана**.

Обман, как способ совершения хищения чужого имущества состоял в возникновении у обвиняемого преступного умысла. Находясь дома у потерпевшего, обвиняемый попросил у него его мобильный телефон якобы для того, чтобы совершить звонок. Потерпевший, полагал, что Кигитович С.А. после осуществления звонка вернет его мобильный телефон. Получив от потерпевшего мобильный телефон Кигитович С.А., воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшего, находившегося в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, с похищенным мобильным телефоном, в силиконовом чехле, с находящимися в нем sim-картами, с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению.

По уголовному делу №1-277/2021 по обвинению Рослякова П.И. суд установил, что Росляков П.И. совершил хищение чужого имущества **путём злоупотребления доверием**.

Злоупотребление доверием со стороны Рослякова П.И. выразилось в введении в заблуждение работника проката спортивного инвентаря. Обвиняемый, получил во временное пользование велосипед, пообещав вернуть его, умышленно похитил принадлежащий ИП "ЧИС" велосипед, стоимостью 25000 рублей.

По уголовному делу №1-61/2021 по обвинению Синичкиной А.Ю., действия Синичкиной А.Ю. суд квалифицирует по ч.2 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества **путем обмана и злоупотребления доверием**, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Обвиняемая, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием ввела потерпевшего в заблуждение, относительно совместной оплаты за приобретаемую технику в кредит, при этом, не имея реальной возможности и намерения выполнить обязательства по оплате кредита. Будучи введенным в заблуждение относительно истинных мотивов Синичкиной А.Ю., потерпевший заключил договор целевого займа, в соответствии с которым приобрел технику: телевизор стоимостью 26 999 рублей, пылесос стоимостью 4 199 рублей, смартфон стоимостью 6 999 рублей, планшет стоимостью 16 499 рублей, карту памяти стоимостью 1 399 рублей, всего на общую сумму 56 095 рублей. В продолжение своего преступного умысла, направленного на хищение путем обмана и злоупотребления доверием потерпевшего иным неустановленным лицам. Полученные от продажи денежные средства Синичкина А.Ю. потратила на личные нужды, то есть обратила имущество Потерпевший №1 в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшему Потерпевший №1 значительный ущерб на сумму 56 095 рублей.

В результате проведения анализа приговоров, можно прийти к выводу, что наибольшее количество преступлений совершено с помощью обмана – 66%, далее идут преступления, совершенные и с обманом и с злоупотреблением доверием – 20%, наименьшую часть составляют преступления совершенные при помощи злоупотребления доверия – 14%.

При изучении приговоров сложилось впечатление, что суды целенаправленно не разграничивают обман и злоупотребление доверием. Ни

в одном из приговоров нет аргументов выбора судом того или иного способа совершения преступления. Складывается впечатление, что этому не уделяют должного внимания, поэтому точка зрения ученых, которые говорят о том, что разницы между способами преступления нет – имеют место быть.

Для преступлений, непосредственным объектом которых выступают общественные отношения по охране правомочий собственника, первостепенной задачей является установление предмета [4]. Предмет мошенничества, как верно замечает А.Г. Безверхов, двулик. С одной стороны, его предметом выступает чужое имущество в смысле вещи, а с другой - право на чужое имущество - феномен нематериальный, невещественный [5].

Согласно взглядам Никулина С.И. и Яценко Б.В., предметом исследуемых преступлений является имущество в смысле таких вещей (предметов) материального мира, в которых овеществлен труд человека. Как видно, в данном случае предлагается считать предметом имущественных преступлений не все вещи, а только те, которые являются продуктом труда [6].

По моему мнению, наиболее близкой к истине представляется первая точка зрения.

Именно широкое понимание предмета имущественных преступлений более всего соответствует современным экономическим реалиям. К тому же сам законодатель при описании конкретных видов этих посягательств указывает на три категории имущественных благ, по поводу которых последние совершаются:

- 1) чужое имущество;
- 2) право на чужое имущество;
- 3) другие действия имущественного характера (иными словами, другие имущественные выгоды).

Таблица 2. Процентное соотношение предметов преступления по итогам анализа приговоров.

Предмет преступления	Количество приговоров	% соотношение
Денежные средства (а также в виде взятки, поддельные денежные купюры)	36	60
Различные предметы личного пользования (бензиновая пила, велосипед, ювелирные украшения, бытовая техника для личного пользования, мобильные телефоны)	12	20
Автомобиль (детали для автомобиля)	8	13
Розничные товары для последующей продажи	2	3
Право на чужое имущество	2	3

Предметом мошенничества чаще всего выступают денежные средства – 60% от общего числа проанализированных приговоров, далее по «популярности» идут личные вещи потерпевших (мобильные телефоны, ювелирные украшения, бытовая техника и т.д.) – 20%, автомобили (детали от автомобилей) – 13%, нередко предметом преступления становятся и розничные товары в собственности предпринимателей, которые в последствие хотели их реализовать, но обвиняемые распорядились ими по своему усмотрению -3%.

Ученые-правоведы нередко спорят о том, является ли предметом преступления право на чужое имущество.

По мнению Иванова Н.Г., выход только один: избавиться в ст. 159 УК РФ от ссылки на право на имущество и вообще отказаться от отдельной криминализации незаконного приобретения права на чужое имущество, оставив защиту гражданских прав в рамках гражданского законодательства, где она успешно осуществляется, что на мой взгляд является неверным [7].

Так, в уголовном деле №1-230/2020 Удачин П.Е. совершил мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Удачин П.Е., действуя умышленно, с корыстной целью, противоправно безвозмездно приобрел путем обмана право собственности на чужое имущество - земельный участок и обратил его в свою пользу, то есть получил реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться указанным имуществом как своим собственным. После этого Удачин П.Е. распорядился противоправно безвозмездно изъятым им земельным участком по собственному усмотрению, продав его. В результате противоправных действий Удачина П.Е. бюджету муниципального образования причинен ущерб в крупном размере на сумму 525 730 руб. 05 коп.

Таким образом, говорить о том, что стоит отказаться от отдельной криминализации незаконного приобретения права на чужое имущество, оставив защиту гражданских прав в рамках гражданского законодательства, по моему мнению является неправильным.

В 100% приговорах вред причиняется собственнику имущества, и также в 100% имущество изымалось в пользу виновного, а не третьих лиц.

Ученые-правоведы пишут о том, что хищение невозможно без обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, так как именно в этом и заключается сущность хищения — обеспечение хозяйственного господства над вещью. Поэтому обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц — обязательный признак объективной стороны хищения [8].

В результате анализа приговоров, можно прийти к выводу, что почти в 100% случаев – деяние происходит в форме изъятия и обращения чужого имущества.

Так, обвиняемый путем обмана изъяс у потерпевшей бензиновую пилу и обратил ее в свое пользование (дело №1-41/2021).

Обвиняемый путем злоупотребления доверием с целью своего незаконного обогащения введя в заблуждение потерпевшего, получил во временное пользование велосипед, пообещав его вернуть, умышленно похитил принадлежащий потерпевшему велосипед (дело №1-277/2021).

Обвиняемая, путем обмана, под предлогом снятия порчи убедила потерпевшую передать ей ювелирные изделия, не имея при этом намерений на их возврат (дело №1-446/2019) и т.д.

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, субъектом преступления выступает лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста уголовной ответственности, а именно — 16-ти лет.

Таблица 3. Процентное соотношение субъектов преступления по итогам анализа приговоров.

Субъект преступления	Количество приговоров	% соотношение
Ранее несудимый мужчина	24	40
Ранее несудимая женщина	10	17
Ранее судимый мужчина	18	30
Ранее судимая женщина	2	3
Группа лиц по предварительному сговору	4	7
Организованная группа	2	3

Чаще всего, субъектом преступления выступает ранее несудимый мужчина – 40%, далее – ранее судимый мужчина – 30%, ранее несудимая женщина – 17%, группа лиц по предварительному сговору – 7%, и последними замыкают ранее судимая женщина и организованная группа – по 3%.

Таким образом, при помощи статистического анализа приговоров можно прийти к выводу, что мужчины около 70% преступлений совершено мужчинами, женщинами – 20%, остальные выпадают на долю преступлений

совершенными группой лиц по предварительному сговору и организованной группой – 10%.

Как я уже отметила выше, суды при вынесении приговоров, не аргументируют выбор того или иного способа совершения преступления, полагаю, что этот вопрос стоит рассматривать в различных научных работах и приходиться к единому мнению отграничения обмана от злоупотребления доверием, или же, как пишут некоторые авторы – убрать злоупотребление доверием и оставить обман. Из выше приведенных показателей можно предположить, что вопрос о пересмотре способа совершения преступления стоит достаточно остро и является актуальным до сих пор.

Так же при анализе приговоров можно прийти к выводу, что аргумент о том, что стоит отказаться от отдельной криминализации незаконного приобретения права на чужое имущество, оставив защиту гражданских прав в рамках гражданского законодательства, по моему мнению является неправильным.

Использованные источники:

1. Магдеев, Д.Р. Уголовно-правовая характеристика мошенничества / Д. Р. Магдеев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 21 (311). — С. 329-332. — URL: <https://moluch.ru/archive/311/70597/> (дата обращения: 31.03.2022).

2. Кузнецова Е.Г. Обман как способ хищения при мошенничестве // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. №3 (40). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/obman-kak-sposob-hischeniya-primoshennichestve> (дата обращения: 31.03.2022).

3. Розенцвайг Анна Игоревна Способы мошенничества: ретроспективный анализ и теоретико-правовое моделирование // Общество и право. 2011. №1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby->

moshennichestva-retrospektivnyy-analiz-i-teoretiko-pravovoe-modelirovanie (дата обращения: 31.03.2022).

4. Маслов Вилли Андреевич К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. №396. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obekte-i-predmete-moshennichestva-v-sfere-strahovaniya> (дата обращения: 31.03.2022).

5. Иванов Н.Г. Проблемы применения законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2015. № 5. С. 27.

6. Российское уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. С.134; Уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. С.111-112.

7. Безверхов А.Г. Мошенничество и его виды: вопросы законодательной регламентации и квалификации // Уголовное право. 2015. № 5. С. 12.

8. Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / под общ. ред. А.Н. Попова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. 220 с.