

*Власов Егор Викторович,
студент гр. Юрмд 1909а Института права, Тольяттинский
государственный университет
(445020, Россия, Тольятти, улица Белорусская, 14*

РАЗБОЙ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЕГО СОВЕРШЕНИЕ В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

Аннотация. В данной статье рассматривается эволюция отечественного уголовного права в части возникновения и изменения норм, регламентирующих ответственность за разбой, а также оценка данных норм на различных этапах развития государственности. В связи с особой опасностью общественно опасного деяния, коим является разбой, данный правовой феномен должен быть детально исследован в теории уголовного права. В статье будут рассмотрены взгляды как дореволюционных, так и послереволюционных ученых, проводивших исследование указанного общественно опасного деяния. Изучение особенностей, при которых формировалась ответственность за разбой, позволит сформулировать методику борьбы с данным видом преступлений.

Ключевые слова: разбой, общественно опасное деяние, уголовное право, состав преступления, хищение, преступление.

Annotation: This article discusses the evolution of domestic criminal law in terms of the emergence and changes in the norms governing responsibility for robbery, as well as the assessment of these norms at various stages of the development of statehood. Due to the special danger of a socially dangerous act, which is robbery, this legal phenomenon should be studied in detail in the theory of criminal law. The article will consider the views of both pre-revolutionary and post-revolutionary scientists who conducted a study of this socially dangerous act. The

study of the features under which liability for robbery was formed will make it possible to formulate a methodology for combating this type of crime.

Key words: *robbery, socially dangerous act, criminal law, corpus delicti, embezzlement, crime.*

По мере развития нашего государства в культурном, экономическом, политическом плане также происходило становление и развитие отечественного уголовного права. Исследование возникновения и развития уголовного права в нашей стране способствует более глубокому усвоению содержания его норм и институтов, применению их в процессе противоборства с преступностью, а также совершенствования уголовного права.

Зная историю возникновения и развития уголовного права в нашей стране можно решить и частные задачи, одной из которых является анализ оснований возникновения уголовной ответственности за такой вид уголовно наказуемого деяния, как разбой, а также разработка методов по борьбе с данным преступлением.

Разбой по своей сути входит в перечень наиболее опасных видов преступлений, которые направлены против собственности. Содержание разбоя составляет направленность умысла преступника на завладение чужим имуществом посредством применения к потерпевшему угроз или насилия, которые представляют опасность для здоровья или жизни потерпевшего. В теории уголовного права большинство ученых считает, что преступник, совершая разбойное нападения, одновременно посягает сразу на два объекта, а именно на общественные отношения по поводу права собственности и на общественные отношения, обеспечивающие защиту здоровья и жизни человека. При этом законодатель указывает на особую общественную опасность разбоя, перенося момент его окончания на момент, когда

преступник только начал выполнять объективную сторону преступления, а именно начал требовать под угрозой или насильем передачи ему имущества.

Отечественное уголовное право развивалось во взаимосвязи с традициями, господствующими на европейской территории, с особенностями, характерными для русского мира. На протяжении эволюции отечественного уголовного права, а, в частности, развития ответственности за разбой, источниками выступали летописи, обычаи, акты правоприменения, сборники нормативно правовых актов, в которых регламентировалась ответственность за разбойные нападения.

Начиная с Ветхого Завета порицались действия, связанные с посягательством на чужое имущество, в число которых входило и разбойное нападение. В период Древней Руси в число первых источников уголовного права входила Русская Правда. В данном нормативном акте более тяжким преступлением признавалось убийство, сопряженное с разбоем, чем убийство на почве личных неприязненных отношений. Также мера наказания при совершении разбойного нападения зависело от того, в группе или в одиночку оно совершено. Так, согласно ст. 7 Русской Правды за разбойное нападение виновный приговаривался к потоку и разграблению, являвшемуся высшей мерой наказания по Русской Правде. Это означало, что виновный лишался всего имущества и становился холопом князя вместе со своей семьей. По Русской Правде разбой не всегда являлся формой хищения. К разбою также относился и пожар (ст. 83 Русской Правды), конокрадство (ст. 35 Русской Правды) [11, с.9]. Р.Е. Токарчук указывал, что под разбоем понималось агрессивное нападение боем, которое выступало лишь способом совершения хищения чужого имущества [13, с.107].

Псковская судная грамота [8] определяла разбой как вооруженное нападение для совершения грабежа. Согласно Псковской судной грамоте наказание за совершение разбоя начиналось со штрафа и закачивалось смертной казнью.

Со времени обострения ситуации в Московском государстве, вызванного усилением эксплуатации крепостного крестьянства, возникла необходимость ужесточения мер по защите частной собственности. В результате были приняты Судебник Ивана III (1497) и Судебник Ивана IV (1550). В указанных нормативных актах уделено большое внимание уголовному процессуальному праву. Также судебники включали в себя нормы уголовного права, среди которых разбой выступал в качестве наиболее опасной разновидности хищения чужого имущества, поскольку кроме посягательства на жизнь при разбое осуществлялось посягательство на здоровье и жизнь потерпевших.

В Соборном уложении 1649 года [12, с.47] значительное место занимали вопросы уголовного права. В XXI главе «О разбойных и татинных делах» и в XXII «За какие вины смертная казнь» определены составы преступлений против порядка управления, личности, имущества, среди которых татьба, грабеж и насильственное отнятие имущества - разбой, связанный с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего. Новое осмысление уголовно-правовых институтов России началось со времен правления Петра I, когда был принят Артикул воинский 1715 года [10, с.158], проект которого был составлен саксонским юристом Кромпеном. Его авторством можно объяснить наличие в Артикуле воинском 1715 года иностранных правовых конструкций, адаптированных к российскому правопорядку. Ввиду отсутствия в русском языке терминов, применяемых в Швеции по Военному артикулу короля Густава II Адольфа, в Артикул воинский 1715 года были внесены положения некоторых нормативных правовых актов в искаженном виде. Тем не менее преимуществом нового закона стало деление хищения на общий (тайное или открытое хищение без насилия) и насильственный (квалифицированный) составы.

Во времена правления Екатерины II отечественное уголовное право претерпело существенные изменения. В своем Указе от 03 апреля 1781 года

императрица попыталась соединить различные типы хищений чужого имущества в одном институте, что привело к тому, что были закреплены три формы хищений: воровство-кража (тайная - ненасильственная), воровство-грабеж (открытый - насильственный); воровство-мошенничество (открытое - ненасильственное) [7].

Таким образом, признаки грабежа по данному указу схожи с признаками современного состава разбоя. В Указе Екатерины II от 03 апреля 1781 года по-прежнему разбой (насилие-разбой) рассматривается как нападение на людей и открытое насилие, а не хищение.

Впервые в качестве хищения разбой был закреплен в проекте Уголовного Уложения Российской империи 1813 года [9, с.57]. Под ним по Проекту 1813 года понималось нападение с целью похищения имущества другого лица, произведенное открытой силой и с явной опасностью для самого лица (§ 513 Проекта 1813 г.; квалифицированные составы представлены в § 515 и 516), что близко современному пониманию разбоя. В полном объеме смешение понятий «разбой» и «грабеж» было устранено в Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 года. Следует отметить, что содержащиеся в ст. 2139 Уложения 1845 года дефиниция разбоя соответствует определению разбоя, приведенном в ст. 162 УК РФ.

Таким образом, динамика общественных отношений определяется тем, что новые отношения строятся на фундаменте старых, перешедших в процессе развития общества в иное качество. Современное представление о разбое не всегда было таким. Поэтому актуальным становится историко-правовой анализ его становления, что необходимо как в процессе совершенствования действующего законодательства, так и на практике при борьбе с разбоем. Благодаря истории современные юристы получают возможность учитывать опыт прошлого и руководствоваться им не только в теории, но и на практике.

В российском уголовном праве до разработки Проекта Уголовного уложения Российской империи 1813 г. существовало смешение понятий

хищения имущества, кражи, грабежа и разбоя. До Петра I существовало два вида преступлений, связанных с неправомерным завладением чужого имущества: кража (татьба) и грабеж. Оба состава предполагали в некоторых случаях применение насилия, хотя кража считалась тайным, трусливым хищением. Под грабежом же понималось открытое хищение чужого имущества с применением насилия или без него. Важно подчеркнуть, что в российском уголовном законодательстве не было разграничения насилия по видам в отличие от современного УК РФ. Поэтому, очевидно, признаки разбоя в современном понимании могли присутствовать в то время в составе такого преступления, как грабеж. С.К. Шаizzo отмечает, что в Уложении о наказаниях 1885 года похищение имущества усматривалось только в деяниях, понимаемых как кража, грабеж, разбой и мошенничество» [14, с.35].

Если говорить об определении разбоя в советский послереволюционный период, то можно сказать, что сформулированное на заре развития советского уголовного права понятие разбоя близко к определению, которое существует в современном Уголовном кодексе РФ [1] (далее по тексту - УК РФ). Так, ст. 184 УК РСФСР 1922 года [3] определяла разбой как «открытое, с целью похищения имущества нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем». При этом совершение группового разбойного нападения данным кодексом квалифицировалось как совершение бандитизма. Принятый в 1926 году УК РСФСР [4] групповое разбойное нападение сделал квалифицированным признаком разбоя, оставив при этом остальное содержание данной статьи без изменения.

После окончания Великой отечественной войны отсутствовал единый подход к пониманию ответственности за хищения личного и государственного имущества, что стало основанием того, что был принят Указ Президиума ВС СССР от 10.01.1955 «Об уголовной ответственности за мелкое хищение государственного и общественного имущества» [5] и Указ Президиума ВС

СССР от 04.06.1947 «Об усилении охраны личной собственности граждан» [6]. В приведенных Указах произведено определение социалистической собственности, а также определены виды социалистической собственности, к коим отнесены общественная и государственная собственность. Также было модернизировано и понятие разбоя. В Указе от 04.06.1947 года разбой понимался как любые действия виновного лица, которые направлены на завладение личным имуществом граждан. При этом действия виновного лица должны быть с применением насилия как опасного, так и не опасного для жизни и здоровья граждан.

Еще ближе к современной законодательной трактовке разбоя стало его определение в УК РСФСР 1960 года, статья 184 которого определяла разбой как «нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия (разбой)» [2].

В результате проведенного историко-правового исследования формирования уголовной ответственности за разбой в российском уголовном праве установлено, что современные представления о разбое возникли не одномоментно, а прошли долгий путь своего становления. Со времен Древней Руси до второго десятилетия XIX века разбой не признавался хищением, поскольку к нему относили насильственные действия, сопровождавшиеся побоями или причинением смерти лицу. Как правило, в то время разбой предшествовал грабежу. Большим недостатком уголовного права тех времен является смешение различных форм хищения. Признаки разбоя, с точки зрения современного уголовного права, содержались во времена Екатерины II в таком составе, как грабеж.

Разработка проекта Уголовного Уложения 1813 года ознаменовала качественно новый этап в развитии представлений о разбое. В данном акте впервые разбой зафиксирован в качестве формы хищения. Четкое разграничение кражи, грабежа и разбоя содержится в Уложении о наказаниях

уголовных и исправительных 1845 года. В советский период разбой как состав преступления оформляется в том виде, в котором современный законодатель перенес данный институт в УК РФ 1996 года.

Таким образом, в статье была рассмотрена эволюция понятия разбоя в отечественном уголовном праве начиная с Русской Правды до настоящего времени. Изучая историю развития уголовного права в его взаимосвязи с развитием самого государства, можно проследить историю развития и отдельных норм уголовного права, например, нормы, устанавливающей ответственность за совершение разбоя. Указанные знания дают возможность увидеть, как менялось понятие разбоя в зависимости от политического режима, существовавшего в определенный период отечественной истории.

Список используемой литературы и используемых источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591.
3. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР, 1922, № 15, ст. 153.
4. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.
5. Указ Президиума ВС СССР от 10.01.1955 «Об уголовной ответственности за мелкое хищение государственного и общественного имущества» // Сборник основных нормативных актов органов

государственной власти и управления об уголовной ответственности за преступления и освобождения от наказания, 1968.

6. Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об усилении охраны личной собственности граждан» // Ведомости ВС СССР, 1947, № 19.

7. Именной указ от 3 апреля 1781 г., данный Сенату, «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях». Текст: электронный. Режим доступа: <https://base.garant.ru/58105240/>, свободный (дата обращения: 13.03.2022).

8. Псковская Судная грамота. Текст электронный. Режим доступа: http://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php, свободный (дата обращения: 13.03.2022).

9. Безверхов А.Г. Проект Уголовного Уложения Российской империи 1813 года. Самара: Издательство «Самарский университет», 2013. С. 57- 181.

10. Титов Ю.П. Артикул воинский: хрестоматия по истории государства и права России. М., 2013. С. 158-186.

11. Титов Ю.П. Русская Правда. Пространная редакция: хрестоматия по истории государства и права России / М., 2013. С. 9-25.

12. Титов Ю.П. Соборное уложение 1649 года: хрестоматия по истории государства и права России. М., 2013. С. 47-138.

13. Токарчук Р.Е. Понятие разбоя в Правде Русской // Исторический журнал научных исследований. 2011. № 1. С. 107-115.

14. Шаззо С.К. Возникновение и развитие российского законодательства по вопросу об ответственности за разбой // Вестник Адыгейского государственного университета. 2007. № 1. С. 35.

© 2022