

*Гайнушина Е.Н., студент-магистр
2 курс, направление «Судопроизводство в РФ»
Институт права, социального управления и безопасности,
Удмуртский государственный университет
Россия, г. Ижевск*

СРАВНЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСПРАВЕДЛИВЫХ ДОГОВОРНЫХ УСЛОВИЙ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ И ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

***Аннотация:** Статья посвящена краткому исследованию понятия несправедливых договорных условий в российском праве и праве зарубежных стран. На основе сравнения изучены подходы к определению несправедливых договорных условий, а также выявлены общие правовые признаки данного понятия, а именно: содержательный и процедурный.*

***Ключевые слова:** гражданское право, договорное право, свобода договора, несправедливые условия договора, равенство сторон.*

***Annotation:** The article is devoted to a brief study of the concept of unfair contractual terms in Russian law and the law of foreign countries. On the basis of comparison, approaches to the definition of unfair contractual conditions were studied, and general legal features of this concept were identified, namely: substantive and procedural.*

***Key words:** civil law, contract law, freedom of contract, unfair contract terms, equality of the parties.*

Принцип свободы договора является одним из основополагающих принципов гражданского права. Роль данного принципа раскрывается в доктрине. Так, например, И.А. Покровский писал: «Вместе с началом частной

собственности этот принцип служит одним из краеугольных камней всего гражданского строя. Уничтожение данного принципа означало бы полный паралич гражданской жизни, обречение ее на неподвижность¹.

Несмотря на всеобщее признание необходимости такого принципа, как свобода договора, уже в дореволюционной юридической литературе прослеживалась точка зрения о том, что свобода договора требует установления в отношении себя определенных пределов². В настоящее время особенно актуальной становится проблема ограничения действия принципа свободы договора в целях защиты слабых участников договорных правоотношений от навязывания им несправедливых условий договоров.

Под несправедливостью следует понимать такое условие, которое нарушает баланс интересов сторон, которое повлекло крайне невыгодное и тяжелое для слабой стороны исполнение³. Невыгодность условий предполагает ущемление прав и обязанностей без предоставления встречного блага, которое могло бы компенсировать данные ограничения.

Так, Директивой № 93/13/ЕЭС Совета Европы к несправедливым отнесены условия договора, которые стороны не обсуждали индивидуально и которые приводят к дисбалансу их прав и обязанностей. Статья 1171 Гражданского кодекса Франции к несправедливым относит условия, создающие «значительную диспропорцию» в правах и обязанностях контрагентов.

Таким образом, в качестве признака несправедливости условий договора в зарубежном законодательстве выделяется существенный дисбаланс прав и обязанностей сторон. Решение вопроса о толковании указанного понятия передается на усмотрение судов.

¹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. / Изд. 3-е, стереотип. М.: «Статут», 2001. 328 с.

² Забоев К.И. Принцип свободы договора в российском гражданском праве: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 227 с.

³ Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (Бевзенко Р.С.) ("Вестник ВАС РФ", 2012, NN 11, 12; 2013, NN 1, 2, 3, 4, 5, 6).

Однако в комментариях к европейскому частному праву указывается на то, что данный признак несправедливости условий неудачен, поскольку его применение «предполагает сравнение судом прав и обязанностей одной стороны с правами и обязанностями контрагента, что зачастую невозможно либо недостаточно для установления недобросовестности условия». Поэтому Модельные правила несправедливыми предлагают считать условия, «применение которых вопреки требованиям добросовестности и честной деловой практики ставит другую сторону в существенно невыгодное положение»⁴.

Невыгодность или обременительность в качестве квалифицирующих признаков несправедливых условий договора используется и в актах внутреннего законодательства ряда европейских стран. Например, в немецком законодательстве к несправедливому относится такое условие договора, которое чрезвычайно невыгодно для одной из сторон, несовместимо с принципиальными основами законодательного регулирования или настолько ограничивает существенные права и обязанности, вытекающие из договора, что это ставит под угрозу достижение цели договора⁵.

Всеобщий гражданский кодекс Австрии к несправедливым относит стандартные условия договора, невыгодные для контрагента, которые он, согласно обстоятельствам (прежде всего внешнему виду документа), не должен был принимать в расчет без особого указания на них⁶.

Гражданский кодекс Нидерландов несправедливым признает условие, которое «чрезвычайно обременительно для другой стороны» договора⁷.

Можно выделить и иные признаки несправедливости договоров, которые закреплены в законодательстве различных государств: вредно для

⁴ Модельные правила европейского частного права / пер. с англ.; науч. ред. Н. Ю. Рассказова. Москва: Статут, 2013. 589 с.

⁵ Гражданское уложение Германии: Вводный закон к гражданскому уложению: пер. с нем. / науч. ред. Т. Ф. Яковлева. 4-е изд., перераб. Москва: Инфотропик Медиа, 2015. 79 с.

⁶ Всеобщий гражданский кодекс Австрии / пер. с нем. [С. С. Маслов]. Москва: Инфотропик Медиа, 2011. 189 с.

⁷ Карапетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Москва: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. 235 с.

другой стороны (Туркменистан), нарушает принцип добросовестности, ущемляя интересы стороны (Польша); противоречит принципам справедливости и добросовестности (Словения), по форме или содержанию нарушает равновесие прав и обязанностей сторон и ставит слабую сторону в невыгодное положение, а также нарушает обязанность более сильной стороны действовать добросовестно (Уругвай).

В большинстве стран Латинской Америки общее понятие несправедливых условий, как и в российском праве, не закреплено, однако законодательно такие условия регламентированы путем их перечисления. Например, к таким относят условия, ограничивающие ответственность поставщика перед потребителем; запрещающие потребителю возвращать дефектный товар поставщику; устанавливающие обязанности для лиц, не являющихся поставщиками и потребителями в данном договоре; запрещающие потребителю осуществлять свое право на обращение в административный или судебный орган с целью разрешения конфликта; позволяющие поставщику произвольно менять цену или иным образом изменять условия договора без согласия потребителя и т. д.

Законодательство Парагвая несправедливыми признает условия, которые лишают обязательство смысла, извращают его содержание, исключают или ограничивают ответственность за причиненный вред; влекут ограничение или отказ потребителя от своих прав или наделяют противоположную сторону неограниченными правами; распределяют бремя доказывания образом, способным причинить вред потребителю; навязывают обязательное использование арбитража, а также любые другие условия, которые являются несправедливыми, чрезвычайно обременительными или ставящими слабую сторону в невыгодное положение.

В США и ряде европейских стран проводят различия между «материальной (содержательной)» и «процедурной (процессуальной)» несправедливостью условий договора. Под материальной несправедливостью

в большинстве норм понимается существенный дисбаланс прав и обязанностей сторон договора, который выражается в ограничении существенных прав и обязанностей, вытекающих из договора, или обременительности (невыгодности) условия для одной из сторон соглашения, под процедурной – использование сильной стороной неравных возможностей по согласованию условий договора. При этом анализируются как предшествующие заключению договора отношения сторон, так и характеризующие стороны договора особые признаки. Стоит отметить, что в российской доктрине также выделяются процессуальные и содержательные признаки несправедливых условий договора. Причем отмечается, что именно они являются основными характеристиками таких условий.

Требование об установлении и материального, и процедурного критерия для признания условия несправедливым включено в законодательство Болгарии, Венгрии, Италии и др.

Американская доктрина выделяет два типа недобросовестности: недобросовестность содержания условия и недобросовестность переговорного процесса. Американская судебная практика недобросовестными считает условия, «благоприятствующие интересам одной стороны», «возлагающие жестокие и обременительные условия на контрагента», «перекладывающие риски на слабую сторону» и др. Критерий недобросовестности переговорного процесса характеризует поведение сторон на стадии согласования условий договора, учитываются, в частности, следующие факторы: эксплуатация сильной стороной явного неравенства переговорных возможностей, использование недобросовестных приемов юридической техники составления договора, стандартизированный характер договора, который лишает контрагента возможности вести переговоры по его условиям и т. д. При этом содержательная несправедливость обуславливает нивелирование дефектов переговорного процесса, а переговорная – его

содержания, что в результате может привести к тому, что суд не признает такой договор недействительным.

Кодекс европейского частного права, в отличие от остальных актов частноправовой унификации, предполагает разное правовое регулирование включения в договор несправедливых условий в зависимости от участия или неучастия потребителя. Тем не менее независимо от субъектного состава правоотношений при признании условия договора оценке поддаются два фактора. Во-первых, оценивается добросовестность стороны договора (процедурный критерий), предложившей спорное условие, под которой понимается стандарт поведения, характеризующийся честностью, открытостью и уважением интересов другой стороны сделки или соответствующего правоотношения. Во-вторых, такое условие должно быть невыгодным (материальный критерий).

Анализ отечественной литературы позволяет констатировать факт отсутствия в России единого подхода к определению категории «несправедливые договорные условия» и единого наименования указанного понятия, для которого используются следующие термины: «явно обременительные условия договора»⁸, «несправедливые условия»⁹, «недобросовестные условия»¹⁰, «нечестные условия»¹¹, «несправедливые (недобросовестные) условия»¹².

Не выработано и единое толкование данного правового понятия.

А.Д. Корецкий считает недобросовестными любые условия договора, которые объективно противоречат интересам одной стороны и не компенсируются предоставлением дополнительных благ со стороны другой.

⁸ Цыпленкова А.В. Договор присоединения как особая категория гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002 202 с.

⁹ Карапетов А.Г., Савельев А. И. Свобода договора: в 2 т. Москва: Статут, 2012 Т. 2. 453 с.

¹⁰ Корецкий А.Д. Теория договорного регулирования гражданско-правовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. 58 с.

¹¹ Ширвиндт А.М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве // Вестник гражданского права. 2013 № 1.

¹² Фогельсон Ю.Б. Несправедливые (недобросовестные) условия договора // Хозяйство и право. 2010 № 10 С. 29–55.

А.В. Цыпленкова считает, что для отнесения условий договора к обременительным следует определить, учтены ли в нем права и интересы стороны, не имевшей возможности повлиять на содержание соглашения.

По мнению М.В. Кратенко, особенность недобросовестных условий договора состоит в непротиворечии их закону в явной форме (его императивным нормам), с одной стороны. С другой стороны, при определенных обстоятельствах такие условия могут лишить одного из контрагентов прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, и исключить или ограничить ответственность другой стороны за нарушение обязательств.

А.И. Савельев выделяет следующие признаки, свидетельствующие о несправедливости: степень отклонения условий договора от диспозитивных норм; возможность достижения целей законодательного регулирования (в том числе обычной цели соответствующего договора); соотношение преддоговорных возможностей сторон. Данный перечень дополнен М. В. Мотехиной включением в него признаков отклонения от принципа свободы договора, противоречия условий договора требованиям добросовестности, невозможности достижения обычной цели договора, невыгодности условий договора для присоединившейся стороны, причинения вреда присоединившейся стороне в результате исполнения договора и др.

С. А. Морозов полагает, что условие должно быть признано судом несправедливым, если этим условием нарушается баланс интересов сторон и если слабая сторона не может отказаться от заключения договора в такой редакции¹³.

Ю. В. Никонорова рассматривает феномен несправедливости в рамках анализа положений Закона «О защите прав потребителей». Под несправедливым она понимает условие, ущемляющее интересы потребителя,

¹³ Морозов С.А. Новая редакция ст. 428 ГК РФ: новые возможности для оспаривания несправедливых договорных условий в договорах // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016 № 3 С. 45–53.

приводящее к неравенству прав и обязанностей сторон, носящее кабальный характер, которое индивидуально при заключении соглашения не обсуждалось. В случае включения такого условия в договор оно считается ничтожным.

Таким образом, во всех предложенных определениях несправедливости договора прямо или косвенно выделяется признак чрезмерного дисбаланса прав и обязанностей сторон.

Таким образом, вступая в договорные отношения, участники гражданского оборота, располагают различными средствами влияния на формирование содержания обязательственных отношений. Критериями этого влияния могут выступать: уровень профессионализма в той или иной сфере, материальное положение и т.п. В силу этих обстоятельств, возникают ситуации, при которых один из участников отношений не располагает никакими средствами влияния на контрагента, а другая сторона оказывается в состоянии диктовать свою волю соответствующему партнеру.

Несмотря на то, что большинство отношений регулируются именно договорами, вопрос несправедливых условий является открытым и требует, как кажется, более детальной регламентации в законе. Считается, что при защите слабой стороны в отношениях, оценочных понятий, доказательств на усмотрение судьи, должно быть, как меньше, чтобы осуществить более надежную защиту прав и интересов всех нуждающихся в этом сторон.

Список литературы:

1. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. / Изд. 3-е, стереотип. М.: «Статут», 2001. 328 с.
2. Забоев К.И. Принцип свободы договора в российском гражданском праве: дис. канд. рид. наук. Екатеринбург, 2002. 227.с.
3. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. N 42 «О некоторых

вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (Бевзенко Р.С.) ("Вестник ВАС РФ", 2012, NN 11, 12; 2013, NN 1, 2, 3, 4, 5, 6).

4. Модельные правила европейского частного права / пер. с англ.; науч. ред. Н.Ю. Рассказова. Москва: Статут, 2013. 589 с.

5. Гражданское уложение Германии: Вводный закон к гражданскому уложению: пер. с нем. / науч. ред. Т. Ф. Яковлева. 4-е изд., перераб. Москва: Инфотропик Медиа, 2015. 79 с.

6. Всеобщий гражданский кодекс Австрии / пер. с нем. [С. С. Маслов]. Москва: Инфотропик Медиа, 2011. 189 с.

7. Карапетов А.Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Москва: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. 235 с.

8. Цыпленкова А.В. Договор присоединения как особая категория гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002 202 с.

9. Корецкий А.Д. Теория договорного регулирования гражданско-правовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. 58 с.

10. Ширвиндт А.М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве // Вестник гражданского права. 2013 № 1.

11. Фогельсон Ю.Б. Несправедливые (недобросовестные) условия договора // Хозяйство и право. 2010 № 10 С. 29–55.

12. Морозов С.А. Новая редакция ст. 428 ГК РФ: новые возможности для оспаривания несправедливых договорных условий в договорах // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016 № 3 С. 45–53.