

Передерий Никита Александрович

Студент 5 курса

Крымского юридического института

(филиала) Университета прокуратуры

Российской Федерации

Россия, Республика Крым, г. Симферополь

**О СРЕДСТВАХ ЗАЩИТЫ ПРОКУРОРОМ ПРАВА НА
РАЗУМНЫЙ СРОК В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Аннотация: В статье рассматриваются способы защиты прав участников судебных процессов на разумный срок в уголовном судопроизводстве, которые могут быть применены в досудебном производстве по уголовным делам. Одним из важнейших решений защиты прав на разумный срок в ходе досудебного производства по уголовным делам можно назвать обращение в суд в соответствии со ст. 125 УПК РФ, а также обжалования прокурору и руководителям следственных органов в соответствии со ст. 123 УПК РФ действий и бездействия должностного лица, ведущего производство, которые затянули рассмотрение дела. Рассмотрены наиболее важные процессуальные признаки данного способа правовой защиты.

Ключевые слова: разумный срок уголовного судопроизводства, средства правовой защиты, обжалование, суд, прокурор, дознаватель, следователь.

Annotation: The article discusses ways to protect the rights of participants in trials for a reasonable period in criminal proceedings, which can be applied in pre-trial proceedings in criminal cases. One of the most important solutions for the

protection of rights for a reasonable period in the course of pre-trial proceedings in criminal cases can be called an appeal to the court in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, as well as appeals to the prosecutor and heads of investigative bodies in accordance with Art. 123 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation of actions and inaction of the official conducting the proceedings, which delayed the consideration of the case. The most important procedural features of this method of legal protection are considered.

Key words: *reasonable term of criminal proceedings, remedies, appeal, court, prosecutor, interrogating officer, investigator.*

Право на разумный срок уголовного судопроизводства, расследования и разрешения уголовных дел без излишней бюрократии является одним из важнейших прав лица, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве стороны. Части 5 и 6 ст. 6.1 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена процессуальная возможность обращения к председателю суда с просьбой об ускорении рассмотрения дела, если после поступления уголовного дела в суд оно не было рассмотрено в течение длительного времени и суд затягивается. Еще одним средством защиты права на разумный срок уголовного судопроизводства является ст. 6.1 УПК РФ прямо не регулирует, но это вовсе не означает, что они не подлежат уголовному преследованию. Среди способов защиты этого права в ходе досудебного производства по уголовным делам, на наш взгляд, право на обжалование в соответствии со ст. 123 и 125 УПК РФ.

Исходя из смысла ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по поводу отказа в принятии сообщения о преступлении или задержки в рассмотрении этого сообщения, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного

следствия и др. могут быть обжалованы в суд. При этом принимаются меры, в том числе руководителями следственных органов, начальниками следственных подразделений, следственных органов, должностными лицами и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по выявлению и пресечению преступлений, а также по проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенных или расследуемых преступлениях. Право на обжалование в этом случае могут осуществлять как участники процесса, так и иные лица, интересы которых затрагиваются действием (бездействием), поскольку положения о правах и свободах человека вытекают из действительного положения лица, а не его формального процессуального статуса.

В большинстве случаев при подаче жалобы по ст. 125 УПК РФ постановление о приостановлении следствия отменено и, соответственно, жалоба судьей будет отклонена. Через некоторое время расследование снова будет остановлено.

Такой подход является формальным, поскольку предметом обжалования является не факт отмены постановления о приостановлении расследования или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а бездействие должностных лиц. Предметами прямого судебного обжалования являются действия (бездействие) и решения органов следствия, должностных лиц или их дознавателей, которые могут ущемить конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства либо воспрепятствовать доступу граждан к правосудию. Это означает, что суд должен быть уверен, что были предприняты конкретные и всесторонние шаги для ответа на жалобу, поданную заявителем. В необходимых случаях рассмотрение жалобы может быть приостановлено для принятия следственными органами соответствующих мер. В этом случае жалоба может быть оставлена без рассмотрения только в случае принятия соответствующих конкретных мер.

Процессуальная модель судебного контроля, предусмотренная ст. 125 УПК РФ, не предполагает возможность суда указывать на конкретные меры, которые должны быть предприняты органами предварительного расследования, что затрудняет механизм фактической, а не формальной реализации принятого судом решения. Для решения данной проблемы может быть использован инструмент мотивирования принимаемых судом решений. В описательно-мотивировочной части решения, принимаемого судом в порядке ст. 125 УПК РФ, должны содержаться обоснованные фактическими обстоятельствами выводы суда относительно того, почему бездействие должностных лиц признано незаконным.

При рассмотрении жалобы на бездействие представителей суд должен проверить, насколько на практике приняты все необходимые и возможные меры как в установленных, так и в непредвиденных случаях. Отказ в удовлетворении жалобы на отказ в возбуждении дела или бездействие лица, возбужденного в ходе доследственной проверки (ст. 144 УПК РФ) без надлежащего анализа выявленных нарушений недопустим. Это относится к нарушениям, о которых может быть неявно известно. Еще одним способом защиты прав на разумный срок является рассмотрение дел, возбужденных прокурорами и руководителями следственных органов по ч. 2 ст. 123 УПК РФ. Согласно позиции ЕСПЧ, жалобы прокурора или руководителя следственного органа не могут быть задержаны в связи с их официальными следственными показаниями до проведения правоохранительных мероприятий. Он имеет право только на получение ответа, т.е. решение, принятое прокурором по результатам осмотра. Однако ЕСПЧ всегда подчеркивал, что нельзя недооценивать этот серьезный механизм на национальном уровне. Прокуроры, руководители следственных органов в соответствии со ст. 124 УПК рассматривает жалобу в течение 3 дней со дня поступления. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо запросить дополнительные или принять иные необходимые меры по рассмотрению

жалобы, в 10-дневный срок о чем уведомляется заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокуратура, руководитель следственного органа выносит постановление об удовлетворении или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. При необходимости обращения к руководителям следственных органов и прокуратуры должен быть установлен действующий порядок составления следственных актов и сроки их производства.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор вправе:

требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение и др.

На практике обжалование прокурору нарушения разумных сроков производства по делу применяется достаточно часто, чаще всего обжалуется бездействие лиц, производящих расследование, и непроизводство ими необходимых следственных и иных процессуальных действий. В таких случаях прокурор, как правило, требует от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия; а дознавателю к тому же дает письменные указания о направлении расследования. В случаях, когда требования прокурора не выполняются органами расследования, участники процесса повторно обращаются к прокурору с жалобой на непринятие следователем мер по устранению нарушений по уголовному делу.

На практике достаточно часто используются обращения в прокуратуру о нарушениях разумных сроков рассмотрения дел, чаще всего обжаловались бездействие лица, осуществляющего дознание, и не проведение необходимых следственных и иных процессуальных действий. В таких случаях прокуроры обычно требуют от органов дознания и следственных органов устранить нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного расследования, а дознавателю к тому же дает письменные указания о направлении расследования. В случаях, когда требования прокурора не выполняются органами расследования, участники процесса повторно обращаются к прокурору с жалобой на непринятие следователем мер по устранению нарушений по уголовному делу.

Используемые источники:

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ.
2. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1.
3. Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 N 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 N 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Ергашев Е.Р., Шваба Ф.В. Процессуальные средства прокурорского реагирования: проблемы правовой регламентации // Российское право: образование, практика, наука. 2019 №1 (109). С. 78-79.

6. Исаенко В.Н. Акты прокурорского надзора за исполнением законов при производстве следственных действий // Законность. 2012 N 12. С. 12-16.

7. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 (ред. от 24.05.2016 г.).