

*Гайфуллин Р.Р., магистрант
2 курс, факультет «Заочного и дистанционного обучения»
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск
Научный руководитель: Дробот С.А., к.ю.н.,
доцент кафедры «Уголовного права и криминологии»
Челябинский государственный университет
Россия, г. Челябинск*

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу проблемам реализации права не необходимую оборону в рамках правоприменительной деятельности. В настоящем исследовании была рассмотрена основная проблема практической реализации указанного института – отсутствие конкретных определений пределов необходимой обороны, которые должны быть установлены при превышении устранится общественная полезность деятельности обороняющегося, а деяние становится общественно опасным (преступным). В связи с чем, практическая реализация необходимой обороны требует систематического подхода и постоянного обновления, чтобы адаптироваться к меняющимся условиям и новым угрозам.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, защита, преступление, применение оружия, институт необходимой обороны, общественно-опасное посягательство.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of the problems of the realization of the right not necessary defense in the framework of law enforcement activities. In this study, the main problem of the practical implementation of this*

institution was considered - the lack of specific definitions of the limits of necessary defense, which should be established when the social utility of the defender's activity is exceeded, and the act becomes socially dangerous (criminal). In this connection, the practical implementation of the necessary defense requires systematic approach and constant updating to adapt to changing conditions and new threats.

Key words: *necessary defense, protection, crime, use of weapons, institution of necessary defense, socially dangerous encroachment.*

Проблема реализации права на необходимую оборону занимает особое место в исследованиях российских ученых-юристов, несмотря на то, что развитие указанного понятия и его реализация применения происходило в рамках ряда последовательных стадий, однако до сих пор существует неоднозначность критериев трактовки, где основной трудностью является вопрос квалификации преступлений, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны. Согласно положению общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно статья 37 закрепляет: «лицо, причинившее вред преступным нападением на себя или на другое лицо, вправе применить необходимую оборону для защиты своей жизни, здоровья, прав и прав охраняемых законом интересов» [1]. Вместе с тем, указанная статья четко прописывает, что лицо не будет привлечено к уголовной ответственности, если превышение пределов необходимой обороны было вызвано чрезвычайными обстоятельствами (например, угроза жизни или здоровью) и явилось последствием психического возбуждения, возникающего вследствие нападения.

Превышение пределов необходимой обороны все равно может привести к гражданско-правовой ответственности за причинение ущерба [8, с. 39]. Поэтому, в случае применения необходимой обороны, рекомендуется использовать минимально необходимую силу для отражения нападения и остановки угрозы [5, с. 8-9]. Кроме того, следует отметить, что при

рассмотрении конкретных случаев применения необходимой обороны, суд обязан учитывать все обстоятельства происшедшего и принимать решение в соответствии с требованиями закона. В связи с чем, вопросы возникают проблемы практической реализации права на необходимую оборону в современных реалиях.

Справедливо отмечает А.А. Комиссарова о том, что наиболее существенной проблемой в сфере правоприменительной практики права на необходимую оборону становится проблема – «превышение пределов необходимой обороны» [7, с. 459]. Одним из самых сложных аспектов в данном моменте возникает трудность в доказывании правомерности применения используемых средств защиты человеком, когда для него возникает непривычная ситуация, а именно когда человек должен принять своевременное решение по защите своей жизни и здоровья, оценить степень опасности за очень короткий промежуток времени (например, при условии нападения).

Сегодня правоприменительная практика старается использовать выработанный унифицированный подход, который был изложен в 2012 году с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.09.2012г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [2]. Стоит отметить, что несмотря на принятый акт, с пришествием более десяти лет его применения, проблема стало еще актуальней, так как в нем осталось множество несовершенств, на которые часто указывают современные исследователи [4, с. 167].

Проблема, которую необходимо отметить, которую не решает указанное Постановление Пленума Верховного Суда РФ: нет конкретных определений пределов необходимой обороны, которые должны быть установлены при превышении устранится общественная полезность деятельности обороняющегося, а деяние становится общественно опасным (преступным).

Данная проблема представляется сложной, так как при установлении превышений пределов нужно учесть следующие обстоятельства. Во-первых, поведение обороняющегося складывается из стихийно принятых решений по ситуации, с учетом того, что он не понимает будут ли эффективны такие действия для устранения опасности для себя или окружающих. Во-вторых, важно учитывать соотношение сил нападения и защиты, в частности, здесь важно, что сил было больше у нападающего, а не у обороняющегося, иначе квалифицировать деяние обороняющегося как необходимая оборона не представится возможным, и будет оценено либо как превышение необходимой обороны, либо как отдельное преступление. В-третьих, посягательство на обороняющегося не обязательно должно носить целенаправленный характер, то есть может быть и неожиданным.

В рамках исследования пределов необходимой обороны как в теории, так и в правоприменительной практики, показало, что на сегодняшний день нет единого подхода к определению указанных пределов правомерности применения необходимой обороны. Рассмотрим некоторые точки зрения по рассматриваемой проблеме. Существует мнение, что пределы могут устанавливаться с помощью соотношения таких категорий как «интенсивность посягательства» и «интенсивность средств защиты» с учетом принципов соразмерности и необходимости [3, с. 247-249]. По нашему мнению, указанный подход является сложным для правоприменительной практики, и применить его не всегда представляется возможным, так как вопрос «интенсивности» представляет собой широкий спектр пониманий, и для практика (следователя или судьи) оставляет много вопросов для толкования и последующего применения.

Другой подход базируется на том, что необходимо учитывать только следующий факт «было ли у лица, обороняющегося от посягательства, право на необходимую оборону» [6, с. 68]. Исходя из этого, причиненный вред правомерен независимо от степени его тяжести

Пленум Верховного Суда РФ принял правильные меры по конкретизации, формализации и толкованию оценочных понятий, которые помогают следствию суду, а также обычным гражданам понимать, что имеет в виду законодатель, в частности, по поводу изучаемой нами темы - необходимой обороны. Но требуется больше конкретизации и переработки существующих норм, чтобы они соответствовали современным требованиям и реалиям. Например, можно уточнить, как определить необходимость применения силы в конкретной ситуации, какие действия являются пропорциональными и оправданными в рамках самозащиты, как понимать понятие непреодолимой обороны.

Кроме того, необходимо рассмотреть вопросы обязанностей и ответственности лиц, применяющих необходимую оборону. Например, можно разработать четкие критерии и протоколы для оценки действий в случае обороны, чтобы исключить произвол и несправедливое обвинение граждан.

Также важно учесть мнение и опыт экспертов и практиков в сфере правосудия и правоприменения при разработке новых норм и правил относительно необходимой обороны. Это поможет сделать эти нормы более объективными, справедливыми и удовлетворяющими интересы всех сторон - граждан, правоохранительных органов и суда.

В целом, конкретизация и переработка существующих норм по необходимой обороне помогут сделать законодательство более понятным, прозрачным и справедливым для всех участников правовых отношений. Это позволит гражданам четко понимать свои права и обязанности в случае необходимости защищать себя и своих близких, а также поможет органам правопорядка и судам принимать обоснованные и справедливые решения в случаях необходимой обороны.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. 29.12.2022г.). Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». Российская газета №227 от 03.12.2012.

3. Абрамова В.А., Сафаров В.Р. Перспективы развития и проблемы квалификации института необходимой обороны // Цифровая наука. 2020. №5. С. 246-249.

4. Афендииков В.С. Актуализация вопросов превышения пределов необходимой обороны в новом Постановлении Пленума ВС РФ // Пространство экономики. 2012. №4-2. С. 167-169.

5. Герасимова Е.В. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны // АВБсП. 2015. №2. С. 7-11.

6. Карягина А.В. Вопросы оптимизации правового регулирования института необходимой обороны // Вестник ТИУиЭ. 2015. №2 (22). С. 67-69.

7. Комиссарова А.А. Актуальные проблемы применения норм необходимой обороны в теории и на практике // Вопросы российской юстиции. 2020. №7. С. 457-462.

8. Сплавская Н.В. Ответственность за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны: сравнительный анализ // Государство и право в XXI веке. 2017. №2. С. 37-46.