

Степанчук Ю.В.,

магистрант

2 курс, Институт магистратуры и заочного обучения

Саратовская государственная юридическая академия

Россия, г. Саратов

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Аннотация: В рамках статьи рассматривается специфика приказного производства в рамках гражданского процесса. Указанный институт не является новым в судебной системе РФ, тем не менее, существует некоторое количество спорных моментов в рамках правового регулирования приказного производства. В настоящее время суды сталкиваются с определенными проблемами, связанными с тем, что институт приказного производства не совсем полно и корректно разработан. Это касается и вопроса отсутствия единой позиции относительно толкования соответствующих норм.

Ключевые слова: приказное производство, гражданский процесс, должник, заявитель, судебный приказ.

Annotation: Within the framework of the article, the specifics of writ proceedings in the framework of civil proceedings are considered. This institution is not new in the judicial system of the Russian Federation, however, there are a number of controversial issues within the framework of the legal regulation of writ proceedings. Currently, the courts are facing certain problems related to the fact that the institution of writ proceedings is not fully and correctly developed. This also concerns the issue of the lack of a unified position on the interpretation of the relevant norms.

Key words: writ proceedings, civil proceedings, debtor, applicant, court order.

В соответствии с главой 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1] одним из видов производства в гражданском процессуальном праве является приказное производство. В научной среде нельзя говорить о наличии общего мнения в рамках природы приказанного производства. Однако на законодательном уровне имеет быть место позиция относительно эффективности рассматриваемого нами института. Поэтому и в рамках арбитражного судопроизводства также нашло свое отражение приказное производство [2, с. 133].

Если говорить об определении природы приказного производства, то существует ряд практических проблем, которые будут рассмотрены ниже. Первая из них связана с возмещением судебных издержек, которые несет взыскатель в связи с этим. На нормативном уровне нет легального урегулирования указанного вопроса. В частности, это касается Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел». По факту заявитель понесет судебные расходы, связанные с подготовкой процессуальных документов, необходимых для инициирования приказного производства, но *de jure* эти расходы не могут быть квалифицированы как судебные, следовательно, не будут влечь предусмотренные гл. 7 ГПК РФ правовые последствия.

В качестве еще одной проблемы приказного производства выступает 10-дневный срок со дня получения приказа, в течение которого должник обладает правом по предоставлению возражений относительно вынесенного приказа. Вышеназванный срок для принесения возражения можно назвать необоснованным. Указанная позиция связана с тем, что данный срок является

явно несоразмерным. Характер несоразмерности состоит в том, что субъект обладает только одним правом по предоставлению возражений по поводу исполнения судебного приказа. В соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» [3] указанное возражение достаточно выразить простым указанием на несогласие должника. Однако в нормах ГПК РФ и вышеназванного акта Верховного Суда РФ отсутствует форма и способ выражения такого несогласия. Это провоцирует возникновение вопросов в практической деятельности.

Следовательно, законодателю необходимо внести изменения в п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62, в соответствии с которыми будут уточнены форма и способ возражения несогласия. Указанный пункт следует представить в следующей редакции: «31. При вручении копии судебного приказа должнику одновременно вручается документ соответствующего образца (бланк) в котором должник может выразить свое согласие или несогласие с указанными требованиями».

Следует отметить, что в законе не содержится требования относительно предоставления должником доказательств обоснования своей позиции [4, с. 223]. В таком случае лицо не затрачивает собственного времени в рамках подготовки к судебному процессу. В связи с этим можно прийти к выводу о том, что установленный в норме ст. 128 ГПК РФ 10-дневный срок является слишком длительным, так как должник должен понять лишь правовое положение. В связи с этим нужно уменьшить срок до 5 дней. Это необходимо для того, чтобы в полном объеме был реализован на практике принцип разумности сроков осуществления правосудия. В ст. 128 ГПК РФ необходимо внести изменения и изложить ее в следующей редакции: «Судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию

судебного приказа должнику, который в течение пяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

Также в рамках ст. 122 ГПК РФ имеется исчерпывающий перечень требований, в соответствии с которыми может быть выдан судебный приказ. Тем не менее, на практике имеет место быть ситуация, когда не совсем понятно, возможно ли предъявить определенные требования в рамках приказного производства. Примером этого выступает включение в заявление двух или более требований, которые основаны на одном предмете спора. Тогда возникает коллизия относительно направления указанного заявления в порядке искового или приказного производства. В частности, банк при одновременном заявлении требования к заемщику по взысканию задолженности по кредитному договору и о расторжении данного договора не вправе подавать заявление в порядке приказного производства. Согласно позиции Президиума Верховного Суда РФ требование по уплате задолженности следует относить к требованиям, на основании которых выдается судебный приказ. В то же время требование по расторжению кредитного договора является не основным. В связи с этим данные требования не могут быть рассмотрены в порядке приказного производства. Следовательно, правовым значением не обладает производный характер указанных требований, чтобы рассмотреть их в рамках приказного производства [5].

Важным моментом является тот факт, что уровень гарантий для участников института приказного производства значительно снижен. Это связано с тем, что не соблюдаются принципы состязательности, диспозитивности, устности. Проявление указанного положения состоит в том, что должник не обладает правом по предоставлению возражений в рамках заявленного требования до вынесения судебного приказа. Поданное заявление рассматривается без вызова сторон, что лишает их возможности дать

объяснения. Должник может заявлять собственные требования только после получения копии судебного приказа.

В качестве еще одного недостатка приказного производства выступает невозможность досудебного урегулирования спора. Это ведет к злоупотреблению правом со стороны заявителей [6, с. 166]. Следует также отметить, что в рамках рассмотрения дела в приказном порядке отсутствует возможность применения обеспечительных мер. Это позволяет должникам избегать ответственности. То есть вовремя осведомленный должник при помощи сокрытия или отчуждения имущества, денежных средств может уйти от ответственности. Невозможность обеспечительных мер связана непосредственно с бесспорным характером заявленных требований. Тем не менее, это не означает, что стороны должны злоупотреблять своими правами. На практике достаточно редко встречаются случаи, когда становится необходимым использовать обеспечительные меры в рамках приказного производства.

Таким образом, изучив некоторые проблемные вопросы приказного производства при отправлении правосудия по гражданским делам, можно прийти к следующим выводам. Приказное производство ограничено с точки зрения процессуальной формы из-за быстроты разрешения заявленных требований, что сужает права сторон спора. У сторон отсутствует возможность возмещения судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде. Также в законе установлен достаточно длительный срок для принесения возражения должником, который должен быть снижен. При этом необходимо уточнить форму и способ возражения несогласия, поскольку на данный момент она четко не сформулирована. Следует отметить, что несмотря на закрепление в законе исчерпывающего перечня требований для выдачи судебного приказа, на практике не всегда ясно, можно ли предъявить определенные требования в рамках приказного производства.

Использованные источники:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 137-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2022. – № 29 (часть III). – Ст. 5285.
2. Панкова, В.Г., Ларина, А.А., Могилевский, Г.А. Приказное производство как упрощенная форма судебного рассмотрения и разрешения гражданских дел // Инновационные аспекты развития науки и техники. – 2021. – № 11. – С. 131-135.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета. – № 6. – 2017; № 82. – 2022.
4. Божко, А.П., Кавкаева, Ю.А., Руднева, Ю.В., Фадеев, А.В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник ВУиТ. – 2019. – № 3. – С. 219-227.
5. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг от 27.09.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 10.
6. Юнусова, К.В. Особенности судебного приказа как основания возбуждения исполнительного производства (вопросы участия ФСИИ России в приказном производстве) // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 12. – С. 165-168.