

*Гандич Олег Георгиевич  
Магистрант  
Московского финансово-юридического  
университета МФЮА*

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ПОРЯДОК  
УПРАВЛЕНИЯ**

***Аннотация:** статья посвящена административной ответственности за правонарушения против порядка управления. Автором рассмотрены особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения против порядка управления и раскрываются некоторые вопросы квалификации данных административных правонарушений.*

***Ключевые слова:** административные правонарушения, кодекс, ответственность, государственный служащий, муниципальный служащий, Федеральный закон.*

***Annotation:** the article is devoted to administrative responsibility for offenses against the management order. The author considers the features of bringing to administrative responsibility for offenses against the management order and reveals some issues of qualification of these administrative offenses.*

***Key words:** administrative offenses, code, a responsibility, state employee, municipal employee, the federal law.*

Под порядком управления понимается определенная последовательность регулирования государственными органами социальной жизни в обществе.

Законодатель при построении главы создал некоторые сложности,

которые утяжеляют процесс квалификации правонарушений, предметами которых выступают документы. Так, в статьях 19.16 и 19.17 КоАП РФ [1] используется понятие «документ, удостоверяющий личность», в то же время законодатель использует и такое понятие, как паспорт. В соответствии с Положением, установленным Постановлением Правительства от 8 июля 1997 г. № 828 паспорт, это документ, который обязаны иметь все граждане, проживающие в РФ и достигшие возраста 14 лет. На гражданина возлагается обязанность бережно относиться и хранить документ, в случае траты или похищения документа необходимо без промедления обращаться в территориальные подразделения полиции по вопросам миграции МВД РФ [3, С. 188]. Однако можно ли документ, удостоверяющий личность ограничивать лишь одним паспортом, это весьма спорный вопрос.

Помимо паспорта, документом, который удостоверяет личность, может быть временное удостоверение личности, которое предоставляется гражданину в период оформления нового документа. В качестве удостоверения можно назвать и заграничный паспорт. Для лиц без гражданства удостоверяющими личность документами признаются разрешение на временное проживание, а также вид на жительство, удостоверение лица, в соответствии с законодательством признанного беженцем. Возникает логичный вопрос, есть ли состав правонарушения в том числе, если незаконные действия касаются не паспорта, а иных документов, удостоверяющих личность. На наш взгляд, рассмотренные нами документы могут быть названы документами, которые удостоверяют личность, а значит и выступают предметом административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.16 и 19.17 КоАП РФ [1].

Особый интерес, на наш взгляд, касается разграничению противоправных посягательств, касающихся подделки документов. Статья 19.23 КоАП РФ предусматривает ответственность за подделку документов, которые удостоверяют личность и подтверждают наличие у человека права,

либо освобождают от конкретной обязанности. Статья 327 УК РФ [2] предусматривает ответственность за подделку удостоверения личности, либо другого официального документа, предоставляющее права человеку, либо освобождающего от обязанностей с целью дальнейшего использования, либо сбыта документов. Положения юридической литературы проводят разграничения между преступлениями и правонарушениями по степени опасности, которая наносится обществу и государству. Однако рассматривая данные составы, необходимо отметить их сложность и схожесть между собой, определить степень опасности можно только в результате детального анализа состава деяний [4, С. 118].

Преступление и правонарушение, которые исследуем имеют общий объект посягательства, это такие общественные отношения, которые складываются в процессе нормального функционирования институтов государственной власти, а именно, связанные с порядком документооборота. Рассматривая предмет, нужно уточнить, что в отличие от ст. 327 УК РФ диспозиция ст. 19.23 КоАП РФ лишена такого признака документа, как официальный характер. На наш взгляд, не стоит уделять особое внимание этому признаку, ведь каждый документ, обязывающий, удостоверяющий, наделяющий лицо правом, признается официальным. Кроме того, документ не предоставляет человеку право, он лишь закрепляет и официально подтверждает факт наличия у лица круга прав и обязанностей. В связи с этим отметим, что формулировка, указанная в ст. 19.23 КоАП РФ является более точной и логичной, а также отметим, что по объему и предмету провести разграничение деяний не представляется возможным [5, С. 52].

Подводя итог вышесказанному, можем отметить, что правонарушения, предусмотренные главой 19 представляют формы неуважения и неповиновения институтам государственной власти. Рассматриваемые правонарушения в той или иной степени посягают на авторитет и значимость государства в лице общества. Прежде всего, нами были рассмотрены причины

и условия такого поведения граждан. В результате чего были сформированы пути совершенствования деятельности правоохранительных органов.

Необходимо проводить регулярное информирование граждан РФ о правилах поведения и нормах, которые действуют в настоящее время в общественных местах, так же стоит предупреждать граждан о возможности наступления административной ответственности; наглядная, активная демонстрация сотрудниками патрульно-постовых служб своего намерения решительно и быстро противодействовать незаконному, противоправному поведению граждан; поиск и нахождение поддержки среди законопослушных граждан, пропаганда законопослушного образа жизни, забота об интересах и правах граждан; формирование у населения потенциальной убежденности о наличии сил, средств у полицейских противостоять преступлениям и правонарушениям [6, С. 87].

Анализ правонарушений, объединенных в главе 19 КоАП РФ, показывает, что законодатель активно работает в направлении противодействия коррупции. Об этом свидетельствует установление ответственности юридических лиц за незаконное вознаграждение, адресованное должностным лицам. Есть необходимость постоянно совершенствовать главу 19 КоАП РФ, ведь практика показывает, что она имеет колоссальное значение и часто используется правоприменителями.

#### **Использованные источники:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, №1 (ч. 1), ст. 1.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, №25, ст. 2954.

3. Самолысов П.В. Административная ответственность за нарушения

против порядка управления при осуществлении контроля в сфере закупок // Экономическая безопасность России: правовые, управленческие, финансовые и IT-аспекты. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 187-191.

4. Ляпина О.А. Административная ответственность за нарушение установленного порядка управления // Защита прав человека в периоды внешнеполитической напряженности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. 2021. С. 116-119.

5. Аванесян Г.А. О практике привлечения к административной ответственности за некоторые правонарушения против порядка управления // Человек. Социум. Общество. 2022. №11. С. 49-54.

6. Сухова А.И. Административные правонарушения против порядка управления // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. 2020. №5. С. 83-88.