УДК 343.7

Ленинградский Государственный университет
им. А.С. Пушкина
Россия, г. Санкт-Петербург
Олейник М.А., Долгополов А.А.
Магистры
3 курс, факультет «Юридический»
Ленинградский Государственный университет им. А.С. Пушкина
Россия, г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ИХ ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛВАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

Аннотация: *статья посвящена возникающим в юридической практике проблемам квалификации преступлений, связанных с хищением транспортных средств и их разграничении с составом преступления – неправомерного завладения автомобилем без цели хищения*

Ключевые слова: *квалификация преступлений, хищение, угон*

Annotation: *the article is devoted to the problems arising in legal practice of qualifying crimes related to the theft of vehicles and their differentiation from the corpus delicti - unlawful seizure of a car without the purpose of theft*

Key words: *Qualification of a crime, car theft*

При квалификации преступлений, связанных с хищением транспортного средства на практике возникают проблемы с разграничением составов хищений с составом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, то есть с составом угона транспортного средства, предусмотренного ст. 166 УК РФ.

Хищение транспортных средств, как и смежные составы являются преступлениями, совершаемыми против собственности, ответственность за которые предусмотрена главой 21 УК РФ. В связи с чем, решая задачу разграничения преступлений, необходимо привести классификацию преступлений против собственности, которые делятся на следующие группы:

— хищения чужого имущества: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ);

— иные корыстные преступления: вымогательство (ст. 163 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), угон автомобиля или иного транспортного средства (ст. 166 УК РФ);

— некорыстные преступления: умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ), уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

В.Н. Кудрявцев писал, что для правильной квалификации преступления, необходимо четко представлять себе отличительные черты между смежными преступлениями, так как разграничение преступления «есть оборотная сторона квалификации» [1, с.91].

Разграничивая хищение транспортного средства и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения необходимо понимать, что при хищении всегда происходит безвозмездное изъятие. Изъятие происходит без какого-либо возмездного предоставления, а также имущество изымается навсегда, а не во временное пользование, в отличии от деяния, предусмотренного ст. 166 УК РФ.

Схожесть диспозиций прослеживается и в квалифицированных составах. Составы кражи (чч. 2- 4 ст. 158 УК РФ), грабежа (чч. 2-3 ст. 161 УК РФ), разбоя (чч. 2- 4 ст. 162 УК РФ) – с одной стороны, и квалифицированных составов угона транспортного средства (чч. 2- 4 ст. 166 УК РФ) – с другой [2, с. 143] имеют одинаковые квалифицирующие признаки.

В первую очередь стоит сказать о разграничении хищения транспортного средства от неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК) понимается как завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям [3].

Особенностью предмета преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, является то, что в данном преступлении нет посягательства на право собственности владельца транспортного средства, лицо посягает лишь на право пользования. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения ущерб может выражаться в реальном ущербе, например, амортизации транспортного средства или в виде упущенной выгоды.

Верховный Суд РФ определяет также круг предметов преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Кроме автомобиля ответственность следует также и за неправомерным завладением иным транспортным средством. Под иными транспортными средствами следует понимать «транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 211 УК РФ)» [4].

Из-за субъективной стороны данных преступлений на практике возникают проблемы. Суть проблемы заключается в том, что угоны без цели хищения происходят очень редко, но доказать умысел, направленный именно на хищение, довольно тяжело. Поэтому на практике встречаются случаи, когда состав хищения транспортного средства переквалифицируется на угон, за что

предусмотрена более мягкая санкция. Из-за этого возрастает распространенность автопреступлений.

«Кража, грабеж и разбой отграничиваются от неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по признакам, которые не присущи последнему полностью или частично» [5].

Первый признак – цель хищения. При краже, грабеже и разбое всегда должна присутствовать данная цель. При угоне наоборот, это полностью несвойственный признак для статьи 166 УК РФ.

Именно по умыслу, направленному не на обращение чужого транспортного средства в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное использование его в корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца, и отличаются посягательства на имущество, ответственность за которые предусмотрена ст. 166 УК РФ, от хищения [6, с. 742].

Предмет угона намного уже, чем кражи. Предметом угона признаются только автомобили или иные транспортные средства, когда при хищении предметом преступления признается любое чужое имущество. Этот признак прямо закреплен в статье 166 УК РФ.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения считается оконченным с момента, когда транспортное средство было приведено в движение или перемещено с места его нахождения. Мотивами угона могут быть: месть, доставить груз, желание добраться до определенного места, корысть, хулиганство, любознательность, совершение другого преступления. Обычно в таких ситуациях после того, как лицо достигает своей цели, бросает транспортное средство и скрывается.

Корыстный мотив в преступлении, предусмотренном ст. 166 УК РФ, следует отличать от корыстных мотивов, характерных для целей хищения. Например, такой мотив может выражаться в желании лица сэкономить на транспортных расходах.

При хищении же транспортного средства, преступление считается оконченным по общему правилу – в момент, когда виновных мог распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» под покушением на угон следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо начать движение. Это же действия могут свидетельствовать о покушении на хищение транспортного средства. В каждой конкретной ситуации надлежит доказывать умысел лица. Основным источником определения умысла лица являются его показания. То есть квалификация во многом зависит от показаний обвиняемого. Обвиняемый, желая избежать ответственности за хищение, намеренно будет давать показания, свидетельствующие о намерении угона транспортного средства. Данный аспект еще раз подтверждает проблематику, когда лицо, желавшее похитить транспортное средство, избегает ответственности по ст. 158 УК РФ, и подлежит ответственности за преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, тем самым получает более мягкое наказание.

Использованные источники:

1. Кудрявцев В.Н. Квалификации преступлений. М., 2004. С. 91.

2. Магомедов Муса Камилович Квалификация деяний, содержащих признаки хищения или угона легкового автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) // Общество и право. 2007. №4 (18).

3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».
5. Сапунов Р.П. Проблемы отграничения хищения транспортных средств от неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. №12.
6. Бойцов А.И. Указ. соч. С. 742.