

*Исхаков Марат Юрьевич*

*Студент*

*Магистерская программа: Гражданское право*

*Юридический факультет*

*«Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического  
приборостроения»*

*Россия, Санкт-Петербург*

## **ИСТОРИЯ ПОЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КРИПТОВАЛЮТ КАК ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

***Аннотация:** В статье рассматривается правовая основа возникновения криптовалют и их развитие как объекта гражданских прав. История появления и развития криптовалют. Судебные казусы и их разрешение.*

***Ключевые слова:** гражданское право, криптовалюты, объект гражданских прав, блокчейн.*

## **THE HISTORY OF THE EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF CRYPTOCURRENCIES AS AN OBJECT OF CIVIL RIGHTS**

***Annotation:** The article examines the legal basis for the emergence of cryptocurrencies and their development as an object of civil rights. The history of the emergence and development of cryptocurrencies. Judicial cases and their resolution.*

***Keywords:** civil law, cryptocurrencies, object of civil rights, blockchain.*

Историю появления и развития криптовалют стоит начать с истории технологии блокчейн, на которой основан принцип действия криптовалют и р2р-обмен. Официальным и общепризнанным годом создания блокчейна как принципа (или технологии) считается 2009, когда Сатоши Накамото издал свою знаменитую работу «Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System»<sup>1</sup>, 3 января этого же года был сгенерирован первый блок в цепочке транзакций и первый 50 биткоинов. Принцип блокчейна, не углубляясь в математические модели, можно описать следующим образом. Существует множество транзакций в рамках блокчейна, через эти транзакции криптовалюта перемещается между кошельками, при этом система не содержит записей о балансе кошельков, она содержит записи лишь о транзакциях с количеством переданной криптовалюты и номерами кошельков. Подтверждением верной транзакции («доказательством работы») является нахождение верной цепочки транзакций (блоков), которая с самого начала образования криптовалюты привела к этой транзакции: так система подтверждает наличие и достаточность криптовалюты на кошельке отправителя. Данная технология называется «майнинг». При этом, сами кошельки криптографически зашифрованы, но сама информация о транзакциях открыта и не зашифрована, и доступна всем пользователям, которые обладают постоянно обновляющейся копией блокчейна. Таким образом, чтобы подделать записи о блоках транзакций, необходимо подделать их у каждого пользователя отдельно, что невозможно.

Автор не будет подробно рассматривать события в мире информационных технологий и математики, приведших к созданию технологии, но вспомнит, что одновременная запись об одном юридическом факте в разных источниках не является принципиально новой. Например, принцип двойной записи, являющийся по сей день основой бухгалтерского

---

<sup>1</sup> Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System // bitcoin.org URL: <https://bitcoin.org/en/bitcoin-paper> (дата обращения: 000)

учёта, был известен уже в XIV веке<sup>2</sup>. Также стоит упомянуть о знаменитом Титуле Торренса, который во многом предвосхитил блокчейн<sup>3</sup>.

Криптовалюта (цифровая валюта, исходя из легального определения) приобрела собственный правовой режим только в 2020 году, когда вступил в силу Федеральный закон "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 31.07.2020 N 259-ФЗ. Данный закон содержит указание на то, что цифровая валюта является имуществом в некоторых случаях, например, в банкротстве, что не препятствует существованию цифровых валют вне рамок имущества, но как объект гражданских прав иного вида. Учитывая обстоятельство, что перечень объектов гражданских прав в ст. 128 ГК РФ является открытым, цифровая валюта является объектом гражданских прав. Вышеуказанным федеральным законом законодатель начал сложный и долгий процесс правового регулирования криптовалют. Однако же, между возникновением криптовалют и Законом о цифровых финансовых активах прошло 11 лет, в это время криптовалюта стала предметом рассмотрения суда.

Одним из первых судебных решений, где проблема объектоспособности криптовалют является первостепенной является решение по делу №2-869/2016 Анапского городского суда Краснодарского края. Помимо указания на отсутствие обязанного субъекта и откровенный суррогатный характер криптовалют, данное судебное решение содержит достаточно спорную до сих пор позицию, но которая встречается и сегодня: «фактическое нахождение криптовалюты вне правового поля не представляет возможность реализации правовых механизмов обеспечения исполнения обязательств сторонами сделки». Данная позиция, несмотря на заметные спорные моменты, станет общей по целому ряду дел. Например, решение Красногвардейского

---

<sup>2</sup> Lee G.A. The Coming of Age of Double Entry: The Giovanni Farolfi Ledger of 1299-1300 // Accounting Historians Journal. - 1977. - №4(2). - С. 79-95.

<sup>3</sup> А. А. Лазаревский. 2.3. Система Торренса // Системы регистрации прав на недвижимое имущество. Опыт зарубежных стран. — Москва, 2000. — 176 с. — 2 тыс. экз.

районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-3141/2017 07 августа 2017 года использует этот же аргумент. Вопросы о том, находится ли криптовалюта «вне правового поля» (и как понимать эту фразу), а отсутствие возможности реализовать правовые механизмы для исполнения обязательства являются дискуссионными и требуют изучения.

В 2017 году в решении Рязского районного суда Рязанской области по делу № 2-160/2017/ суд не признал биткоин объектом гражданских прав: «Биткойн <...> не подпадает под объекты гражданских прав, перечисленные в ст. 128 ГК РФ, не являясь вещью (товаром), наличными или безналичными деньгами, бездокументарными ценными бумагами и имущественными правами». Интересно, что в судебном решении не было упомянуто «иное имущество», с этой позиции биткоин не был исследован.

В 2018 году выходит ставшее хрестоматийным Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2018 по делу № А40-124668/2017-71-160Ф, отказывавшее в во включении в конкурсную массу биткоин-кошельков. Первый вывод суда состоит в том, что «не представляется возможным урегулировать отношения, связанные с криптовалютой». Суд, аргументируя данный вывод, установил, что несмотря на то, что сама технология блокчейн является открытой и безопасной, «понятие криптовалюты действующим законодательством Российской Федерации не определено, не установлены специальные требования к порядку ее обращения, правовой статус криптовалют не определен, существо отношений, связанных с оборотом криптовалют не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения», а также, что «в законодательстве отсутствует понятие криптовалюта,» и «невозможно однозначно определить к какой категории оно относится: "имущество", "актив", "информация", "суррогат». Арбитражный суд мотивировал свою позицию существовавшей на тот момент правовой неопределённостью. В то же время, арбитражный суд дал оценку криптовалюте и на некотором уровне теоретической цивилистики.

Арбитражный суд установил, что «исходя из прямого толкования норм права "криптовалюта" не относится к объектам гражданских прав». Именно это положение вызывало широкую дискуссию в юридических кругах, ведь перечень в статье 128 ГК РФ открытый.

Стоит отметить, что рассматриваемое определение было полностью отменено Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 N 09АП-16416/2018. Апелляционная инстанция дала иную правовую квалификацию криптовалюте. По мнению суда апелляционной инстанции, криптовалюта «не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество», а в силу диспозитивности норм гражданского права в Гражданском Кодексе Российской Федерации отсутствует закрытый перечень объектов гражданских прав, что подтверждает выводы, сделанные автором. Данное судебное решение стало первым, в котором криптовалюте была дана правовая квалификация как иному имуществу. Интересно, что апелляционная инстанция приняла во внимание находившийся в стадии рассмотрения законопроект "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Данное Определение стало кульминацией в вопросе объектоспособности криптовалют, после него знаковых судебных решений было гораздо меньше. Этому поспособствовал и Закон о цифровых финансовых активах, который запретил использовать криптовалюты как средство обмена, а также существенно ограничил судебную защиту прав требований, «связанных с обладанием цифровой валютой» (ч.6 ст. 14). Ввиду таких ограничений и некоторой определенности судебных споров с участием криптовалют в целом стало меньше, но всё равно возникают интересные споры с интересными позициями.

Например, Решение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 2-1768/2022 от 12 мая 2022 года содержит аргумент,

аналогичный Определению Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2018 по делу № А40-124668/2017-71-160. Представитель ответчика утверждал, что в силу ст. 128 ГК РФ перечень объектов гражданских прав законом не ограничен, в связи с чем полагал, что цифровая валюта также является объектом гражданских прав, но суд с ним не согласился: «по смыслу статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и отношения с ее использованием не урегулированы действующим законодательством». Интересно, что уже действующий два года Закон о цифровых финансовых активах в судебном акте не упоминается.

История развития криптовалюты как объекта гражданских прав показывает то, насколько криптовалюта является противоречивым явлением. Суды сразу же негативно её восприняли и вывели за рамки правового регулирования в целом. Только апелляционная инстанция смогла принять во многом революционное и, как показало последующее регулирование, верное решение. Несмотря на, казалось бы, в целом решенный вопрос об объектоспособности криптовалют, суды находят аргументы и об обратном.

#### **Список литературы:**

1. Закон Российской Федерации "Федеральный закон "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"" от 31.07.2020 № 259-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. - 2020 г. - Ст. 14 с изм. и допол. в ред. от 31.07.2020.
2. Закон Российской Федерации "Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1. " от 21.10.1994 № 51-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. - 1994 г. - Ст. 128 с изм. и допол. в ред. от 26.10.2021.

3. А.А. Лазаревский. 2.3. Система Торренса // Системы регистрации прав на недвижимое имущество. Опыт зарубежных стран. — Москва, 2000. — 176 с. — 2 тыс. экз.
4. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System // bitcoin.org URL: <https://bitcoin.org/en/bitcoin-paper> (дата обращения: 000).
5. Lee G.A. The Coming of Age of Double Entry: The Giovanni Farolfi Ledger of 1299-1300 // Accounting Historians Journal. - 1977. - №4(2). - С. 79-95.