

*Дубровская Т.С.,
студентка 3 курса магистратуры
Высшей школы экономики, управления и права
Факультет «Юриспруденция»
Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова
Россия г. Архангельск*

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНЫХ ПРИЧИНАХ КРИМИНАЛИЗАЦИИ НЕЗАКОННЫХ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ АЗАРТНЫХ ИГР

***Аннотация:** Статья посвящена вопросам, связанным с криминализацией незаконных проведения и организации азартных игр как части государственной политики в сфере ужесточения контроля за игорной деятельностью. С одной стороны, представляется очевидным, что казино и прочие игорные заведения могут выступать значимым источником доходов государства посредством налоговых отчислений. С другой стороны, бесконтрольное и повсеместное распространение игровых клубов и иных заведений подобного рода обуславливает многочисленные негативные социальные последствия, вред от которых существенно больше, чем «польза» от налоговых поступлений. Соответственно, государство справедливо отдало предпочтение социальным интересам, связанным с необходимостью ужесточения контроля за игорным бизнесом и криминализации деяний, выражающихся в нарушении установленного порядка организации и проведения азартных игр.*

***Ключевые слова:** незаконные организация и проведение азартных игр, лудомания, игорные заведения, социальная обусловленность криминализации.*

Annotation: *The article is devoted to issues related to the criminalization of illegal conduct and organization of gambling as part of the state policy in the field of tightening control over gambling activities. On the one hand, it seems obvious that casinos and other gambling establishments can act as a significant source of state income through tax deductions. On the other hand, the uncontrolled and ubiquitous spread of gaming clubs and other establishments of this kind causes numerous negative social consequences, the harm from which is significantly greater than the "benefit" from tax revenues. Accordingly, the state has rightly given preference to social interests related to the need to tighten control over gambling and criminalize acts expressed in violation of the established procedure for organizing and conducting gambling.*

Keywords: *illegal organization and conduct of gambling, ludomania, gambling establishments, social conditionality of criminalization.*

29 декабря 2006 года принят Федеральный закон № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о госрегулировании азартных игр)¹, нормами которого в России были существенно ужесточены правила ведения игорного бизнеса, однако в силу множества социальных причин, среди которых и широкое распространение лудомании, и высокая «рентабельность» такого бизнеса, владельцы игорных заведений во множестве предпочли уйти в теневой сектор.

В 2011 году нелегальная деятельность в сфере организации и проведения азартных игр была криминализована, и глава 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» дополнена статьей 171.2 «Незаконные организация и проведение азартных игр».

¹ Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (часть 1). – Ст. 7.

Таким образом, уголовно-правовой запрет на незаконную организацию и проведение азартных игр появился лишь спустя пять лет после принятия Закона о государственном регулировании азартных игр. Из этого можно сделать вывод, что само по себе ужесточение законодательства, без соответствующего уголовно-правового запрета, не позволило достигнуть целей государственной политики в сфере контроля за игорным бизнесом.

Как пишет О.П. Науменко, уголовная ответственность, выступая наиболее строгим видом юридической ответственности, наряду с превентивным и восстановительным эффектом связана с существенными негативными последствиями. К числу таковых можно, например, отнести социальную дезадаптацию осужденных, деформацию межличностных отношений, исключение из общества участников экономического оборота, рост уровня коррупции, увеличение «тюремного населения», увеличение государственных расходов на содержание осужденных и их последующую ресоциализацию и др. В связи с этим в доктрине уголовного права обосновано, что если возможно эффективно противодействовать определенному общественно опасному поведению, не обращаясь к уголовной ответственности, то следует ограничиться применением норм других отраслей права².

Однако, практика применения Закона о государственном регулировании азартных игр в первые годы после его принятия показала неэффективность государственного противодействия нелегальному игорному бизнесу без уголовно-правового запрета.

Как пишет Е.В. Стебнева, такой бизнес на момент принятия в 2006 году ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...» носил уже достаточно развитый, устоявшийся характер с крупными оборотами, и, вопреки ожиданиям государства,

² Науменко О.П. Уголовная ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр / О.П. Науменко. – Дисс...канд.юр.наук. – М., 2016. – С. 17

владельцы игорного бизнеса предпочли в своем большинстве уйти «в тень», что в конечном итоге и обусловило появление в уголовном законе специальной статьи об ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр³.

Здесь следует отметить, что уголовно-правовой запрет незаконных организации и проведения азартных игр также обладает двойным превентивным эффектом.

Введение ст.171.2 УК РФ способствует не только профилактике незаконного игорного бизнеса, но и профилактике игромании, аддиктивного поведения с мощным криминогенным эффектом. Таким образом реализуется общее предупреждение значительного количества преступлений (насильственных, корыстно-насильственных, корыстных), которые, как правило, совершают лица, страдающие патологическим влечением к азартным играм. Безусловно, в данном случае вторичное предупреждение не реализуется непосредственно, а осуществляется через профилактику распространения игромании среди населения.

Вместе с тем, отсутствие причинной связи между объектами первичного и вторичного превентивного воздействия норм с двойной превенцией не означает отсутствие между ними иной детерминации. Преступление, ответственность за которое предусмотрена нормой с двойной превенцией, создает условие для совершения другого преступления, обуславливает его совершение. Связь между преступлением, ответственность за которое установлена нормой с двойной превенцией, и другим преступлением не является причинной; это обуславливающая связь.

Криминализация незаконных организации и проведения азартных игр явилась одним из важнейших шагов на пути ограничения деятельности в указанной сфере, отправной точкой которого стало принятие в 2006 году

³ Стебенева Е.В. Анализ современного состояния противодействия незаконной игорной деятельности / Е.В. Стебенева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. - № 4. – С. 193.

Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Социальная востребованность ужесточения государственной политики в сфере игорного бизнеса обусловлена необходимостью защиты нравственности, интересов и прав личности. Будучи сопряженным с лудоманией, игорный бизнес, особенно при его бессистемном государственном регулировании и отсутствии строгих санкций за соответствующие нарушения, оказывает деструктивное воздействие на личность и общество.

Введенный в 2011 году уголовно-правовой запрет незаконных уголовно-правовой запрет незаконных организации и проведения азартных игр характеризуется двойным превентивным эффектом – он не только направлен на профилактику незаконной деятельности в сфере игорного бизнеса, но и обеспечивает профилактику лудомании, что в конечном итоге позволяет предупреждать и преступления (в первую очередь имущественного характера), которые совершаются игроманами (лудоманами), стремящимися получить денежные средства для участия в азартной игре.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. - № 113.
2. Федеральный закон № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 1 (часть 1). – Ст. 7.
3. Науменко, О.П. Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр / О.П. Науменко. – дисс...канд.юр.наук. – М., 2016. – 31 с.

4. Стебенева Е.В. Анализ современного состояния противодействия незаконной игровой деятельности / Е.В. Стебенева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. - № 4. – С. 192-196.