

*Чупеева А.А.,  
магистрант 2 курса  
ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный  
университет правосудия»  
Россия, г. Хабаровск*

*Научный руководитель: Сазанкова О.В.,  
к.ю.н., доцент  
ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный  
университет правосудия»  
Россия, г. Хабаровск*

## **ПРАВОТВОРЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ**

*Аннотация:* В статье рассматриваются подходы к пониманию категории «судейское усмотрение». Автором анализируется правоприменительная практика и судебское усмотрение как способы восполнения пробелов в праве. Также приводится один из примеров пробельности статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ и влияния судебного усмотрения на устранение данного пробела.

*Ключевые слова:* судебная практика, судебское усмотрение, усмотрение суда, пробел в праве, преодоление пробелов.

*Abstract:* The article examines approaches to understanding the category "judicial discretion." The author analyzes law enforcement practice and judicial discretion as ways to fill gaps in law. One example of the gap in Article 39 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the influence of judicial discretion on the elimination of this gap is also given.

*Key words: judicial practice, judicial discretion, judicial discretion, gap in law, bridging gaps.*

Судейское усмотрение является многозадачным и разноплановым явлением, поэтому и доктринальные источники толкуют его с позиции различных подходов.

Например, по мнению А. Барак под термином «судейское усмотрение» («судебное усмотрение», «усмотрение суда», «индивидуальное регулирование») понимают полномочие, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна<sup>1</sup>. Иное определение судейского усмотрения – это данное судье полномочие выбирать из ряда возможностей, каждая из которых законна в контексте системы<sup>2</sup>.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что понимание судейского усмотрения также должно рассматриваться как способ восполнения пробелов в праве, недостатков в законодательстве, как юридический факт, порождающий, изменяющий и прекращающий права и обязанности, и как межотраслевой институт российского права в виде совокупности норм различной отраслевой принадлежности, регулирующих отношения, связанные с судейским усмотрением<sup>3</sup>.

В этой связи необходимо отметить особую роль правоприменительной практики и судейского усмотрения, которые зачастую направлены на устранение законодательных пробелов или коллизий. Представляется, что в контексте правоприменительной практики корректно говорить именно о преодолении пробелов (а не о восполнении или устранении), поскольку правоприменитель не может искоренить пробел полностью (данное

---

<sup>1</sup> Барак А. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999. С. 13.

<sup>2</sup> Там же. С. 120.

<sup>3</sup> Судейское усмотрение: сборник статей / Е.В. Авдеева, Г.А. Агафонова, М.Д. Беляев и др.; отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М.: Юстицинформ, 2020. 176 с. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.10.2022 г.).

полномочие отведено законодателю), но может его преодолеть в конкретном рассматриваемом деле с целью его разрешения по существу.

Как верно считает С.А. Сеницын, расхождения складывающейся правоприменительной практики с положениями действующего законодательства возможно охарактеризовать как восполнение мнимых пробелов в праве и неправосудные судебные акты. С позиций обеспечения законности и правопорядка крайне важно, чтобы преодолеваемый судебной практикой пробел в законодательстве действительно существовал и нуждался в восполнении, а его временное преодоление не оказалось способом обхода неудобных для спорящих сторон положений действующего закона<sup>4</sup>.

Следует отметить, что в современном законодательстве содержится достаточно много пробелов, которые правоприменитель преодолевает с помощью судебского усмотрения самостоятельно, формируя свою позицию в судебном акте. Рассмотрим один из таких пробелов подробнее.

Например, статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ<sup>5</sup> (далее – ГПК РФ) предусмотрено, что суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Вместе с тем, ни ГПК РФ, ни какой-либо другой законодательный акт не раскрывает пределы проверки данных процессуальных действий, а также не раскрывает следующего – на соответствие какому именно закону (процессуальному или материальному) проверяется совершенное истцом или ответчиком процессуальное действие (также отсутствуют разъяснения и Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу). Следует отметить, что в доктринальных разработках неоднократно обсуждался данный

---

<sup>4</sup> Сеницын С.А. Судебная практика как важнейший фактор развития законодательства: опыт российского и зарубежного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 1. С. 106.

<sup>5</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.10.2022 г.).

вопрос, что также свидетельствует о наличии такой формулировки правовой нормы, которая понимается законодателем слишком широко и неоднозначно.

Вместе с тем, фактически правоприменителю представлена возможность в каждом конкретном деле определять пределы судебного контроля за данными действиями, квалифицировать их как правомерные или неправомерные, а также санкционировать их (то есть, например, принять отказ от иска, которому свойственны определенные процессуальные последствия).

Таким образом, можно сделать вывод, что деятельность судов по восполнению пробелов в праве обусловлена самим фактом существования пробелов в законе и тем, что процедура принятия нормативных актов требует длительного времени и кропотливой работы по усовершенствованию законодательства. Однако, необходимо отметить, что само по себе восполнение пробелов с помощью судебского усмотрения носит временный характер, поскольку пробел не устраняется полностью, а лишь восполняется для принятия того или иного решения по конкретному рассматриваемому делу.

Таким образом, восполнение пробелов может быть осуществлено либо путем обращения к интерпретационным судебным актам (например, постановления Пленума Верховного Суда РФ), которые распространяют свое действие на неограниченный круг лиц и связаны с применением тех или иных интерпретируемых правовых предписаний; либо путем обращения к судебным правоприменительным актам.

Не смотря на то, что сами по себе судебные правоприменительные акты распространяют свое действие на конкретный юридический случай (на конкретное гражданское дело, например), представляется, что судебные органы при вынесении решения, могут также обращаться к правоприменительной практике судов иных регионов или Верховного Суда РФ, чтобы посмотреть каким образом происходило преодоление пробела в аналогичном деле.

### **Список использованных источников:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.10.2022 г.).
2. Барак А. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999. – 376 с.
3. Синицын С.А. Судебная практика как важнейший фактор развития законодательства: опыт российского и зарубежного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 1. С. 103-107.
4. Судейское усмотрение: сборник статей / Е.В. Авдеева, Г.А. Агафонова, М.Д. Беляев и др.; отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М.: Юстицинформ, 2020. 176 с. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.10.2022 г.).