

Минаев М.О.

Студент магистратуры,

2 год, профиль «Правовое регулирование гражданского борота»

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Рязанский государственный университет имени*

С.А. Есенина»

Россия, г. Рязань

КАТЕГОРИЯ «ЛИЧНОСТЬ» И ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению категории «личность» и ее значения для гражданских правоотношений. Изучаются понятия личности в психологии, социологии и философии, после чего характерные черты данной категории, значимые для данных областей знаний, выделяются с позиции их значения для гражданского права. Производится сравнение понятий «личность» и «субъект права». Анализируются случаи использования термина «личность» в гражданском законодательстве.*

***Ключевые слова:** личность, право, индивид, человек, индивидуальность, субъект, правосубъектность.*

***Annotation:** The article is dedicated to the consideration of the term «personality» and its significance for civil matters. The notions of «personality» in psychology, sociology and philosophy are studied. Afterwards the main characteristics of this category that are important for these fields of knowledge are marked from the point of view of the civil law. The term «personality» and “subject of law” are compared. The cases of the use of the term “personality” in the civil legislature are analyzed.*

Key words: personality, law, individual, person, individuality, subject, legal personality.

В Конституции Российской Федерации, которая, как известно, имеет высшую юридическую силу, заложено, что человек, а также права и свободы человека являются её высшей ценностью. На государство ложится задача признания, соблюдения и защиты человеческих прав и свобод, что является очень важной и сложной задачей. Н.С. Кузнецова считала, «человек абсолютная и неделимая ценность первоначального порядка, другие же ценности определяются вокруг него[1]. Правовое регулирование необходимо для обеспечения интересов личности, хотя в то же время природа гражданского права, подразумевает его важную роль в обеспечении защиты прав частных лиц.

Согласно И.А. Покровскому, который долгое время размышлял над этой проблемой, гражданское право подразумевает «интересы отдельного человека», «конкретный живой человек составляет конечную цель «целевого субъекта» всего гражданского права, ибо только живой человек может страдать и радоваться, может иметь интересы» [2]. С.В. Пахман, долго исследуя данный вопрос, обозначил несколько подходов к этому значению. Во-первых, имущественные права подразумевают признание каждой отдельной личности со стороны общества. Второе – к личности в обязательственном праве относятся как чему-то особому, так как личность в любом обязательстве до известной степени является подвластной. Третье – единым условием всевозможных гражданских прав, где личность употребляется в понятии «правоспособности» [3]. И.А. Михайлов небезосновательно указывает, что в настоящий момент современное нам общество проникается идеей, что самое главное – это личная, частная жизнь[4]. Все вышеуказанное подразумевает важность детального и

тщательного изучения понятия «личность», а также определения её роли в гражданском праве.

Определение «личность» считается одним из фундаментальных определений для большинства наук и областей знаний, которое раскрыть на протяжении долго времени и с разных сторон старались многие ученые и исследователи. С.Л. Рубинштейн, известный деятель в данной области, пишет, что личность обладает как природными, так и общественными свойствами[5]. Значение определения «личность» многогранно и в зависимости от позиции, с которой оно трактуется, от задач науки, в пределах которой оно формируется, может меняться. Определенно понятие «личность» содержит в себе междисциплинарный характер. Б.И. Додонов в своих размышлениях над этой проблемой полагает так: к характеристикам личности, которые определяют её содержательность и влияют на способ её общественного бытия, нужно относить: её общественный статус, социально важные физические особенности, а также психологический уклад[6]. Вышеуказанное говорит о том, что изучение этого явления возможно только методом обращения к достижениям различных областей знаний, таких, как философия, психология и социология.

М.Ф. Орзих считает, что «личность» обладает сущностно-содержательными качествами, родовые качества не несут в себе ничего нового, что можно было отнести к юридическому понятию человека[7]. Несмотря на это М.Ф. Орзих отмечает, что право плотно входит в структуру личности. Оказывает воздействие и на подсознание [8]. Таким образом, возможно предположить то, что юриспруденция, очень широко использующая вышеуказанный термин, чаще всего лишь заимствует его из различных областей знаний, при этом делая это в собственной интерпретации, не занимаясь непосредственно его разработкой, но в то же время корректирует его, исходя из своих научных целей.

Для начала нужно выбрать самый рациональный подход для анализа содержания термина «личность». М.Ф. Орзих считает, что нужно исходить из анализа личности по нескольким уровням. На первичном, или родовом уровне содержания личности, она определяется как природное начало и социальная сущность человека, происходит внедрение в содержание человеческой личности, формируется единое понятие о человеке. В то же время этот уровень находится на высокой ступени абстракции, есть её методологическая основа. Во втором же уровне структуры личности М.Ф. Орзих выделяет несколько подуровней: психологический (темперамент, направленность, способности, характер); далее социологический (функциональные отношения с социальной системой); нравственный; правовой [7]. То, что на правовом уровне личности личность несет в себе все свои сущностные свойства, для определения значения «личность» в юриспруденции нужно определить аспекты, грани; понятие «личность» выходят на первый план в той или иной обозначенной отрасли знаний, к которым относится психология, социология, философия. Таким образом, любое изучение вектора научных изысканий в данной сфере выйдет за границы целей этого исследования, поэтому нужно обращаться к результатам, которые действительно имеют важное значение для науки гражданского права.

Стоит сказать, что те науки, которые в качестве предмета изучения выбирают биологические и физиологические характеристики, концентрируют свой взгляд не на личности, а именно на человеке. Первичными становятся возраст, состояние здоровья, внешние признаки человека (конституция, цвет глаз и т.д.). В данном аспекте право могут заинтересовать только отдельные из этих характеристик. К ним можно отнести возраст человека, так как он имеет важное значение в гражданском праве ввиду наступления дееспособности, и здоровье, когда решается вопрос о лишении гражданина дееспособности. Итак, физиологические характеристики стоит, конечно, отнести к определению «человек», а не к понятию «личность».

Со стороны психологического подхода к изучению проблемы личности самыми главными будут вопросы о мотивах, потребностях, темпераменте, характере, и кроме того, о субъективном понятии человека о самом себе. Исходя из этого, вопросы о «внутреннем мире» человека, которые заключаются в совокупности эмоций, чувств, познавательных и психических процессов, несут в себе образ собственного «Я», что заключается в самооценке и самоуважении, это и влияет на притязательное и реальное, индивидуальное поведение каждого человека [9].

Стоит сказать, о том, что психологические характеристики личности бывают важными для правовой науки и правового регулирования. Например, для отдельных обязательств, когда выбирают контрагента стороны, бывает, оценивают его личностные черты, а также способности, профессиональные навыки, талант. Также личные переживания и их глубина играют важную роль, когда речь идет о размере компенсации материального вреда. В такой ситуации правовое значение играют черты характера, темперамент потерпевшего, что помогает суду определить степень нравственных страданий. В итоге психологический аспект изучения личности важен для правовой науки.

Г.Е. Зборовский предполагает, что социологии личность интересна в первую очередь в качестве субъекта деятельности и социальных отношений [9]. В.А. Петровский думает и размышляет о неоднозначности вопроса о том, как личность сочетается с социальной системой в целом. Он видит три вероятных варианта: первый – личность индивида рассматривается как качество, характерное этому индивидуальному субъекту; второй – в качестве рамок значения и существования личности является пространство межличностных связей – непосредственно процессы общения и деятельности; третий – личность индивида переносится за рамки его совместной деятельности с другими индивидами [10].

Подход к личности с позиции включенности в социальные связи очень значим для юридической науки, так как право, создавая и описывая правоотношения, формирует правовые модели настоящих общественных отношений, которые и являются предметом изучения социологии.

Философия изучает бытие человека и общества в очень широком плане и отвечает на «вечные» вопросы, которые дошли до нас с античных времен, и на протяжении всей истории многие мудрецы старались дать на них ответы. Проблема личности в философии – в первую очередь, вопрос о месте человека в мире, а также о том, способен ли он быть господином своей судьбы, создавать себя самого и свою жизнь [9]. Главная проблема в характеристике личности – это сочетание и связь социального, общего и духовного индивидуального.

Экзистенциальные, духовные элементы, составляющие личность, не способны оказывать влияние на гражданско-правовые отношения, что отличает их от биологического и социального элементов, так как это отдельные переживания конкретного индивида. Личные переживания способны влиять на социальные отношения только косвенно, опосредованно.

Важным для науки гражданского права вопросом считается сочетание понятий «индивид», «индивидуальность» и «личность». Значимость заключается в том, что в гражданском законодательстве применяется термин «личность» в его разных понятиях. А.Г. Асмолов в своих трудах размышляет следующим образом: что сочетание между индивидуальными особенностями человека, социально-типическими проявлениями личности и индивидуальности в качестве субъекта деятельности определяется так: «Индивидом рождаются. Личностью становятся. Индивидуальность отстаивают» [11].

С.Д. Максименко считает, что нужно выделять в структуре личности общее, присущее всем, и индивидуальное, что характерно для конкретного человека с учетом его характеристик [12]. Данное структурирование личности

важно для понятия её роли в гражданском праве. Индивидуальное в личности чаще всего оказывает влияние на динамику обязательств, которые имеют связь с личностью сторон. Те же характеристики, которые отличают людей друг от друга, необходимо изучать для понимания нюансов данной группы правоотношений.

Е.А. Суханов считает, что личность – это человек, с таким состоянием психического развития, характеристик личности, свойственным психически здоровому человеку определенного возраста, вдобавок, который способен также ввиду интеллектуальных и духовных качеств быть участником общественных отношений, формировать свою позицию, отвечать за поступки[13]. Этим он указывает на то, что в структуру личности входит физиологический, социальный, духовный компонент.

При обсуждении категории личности есть следующие вопросы. Каждый ли человек может считаться личностью? Нужно ли быть личностью, чтобы стать субъектом права? Например, Е.М. Бабосов считает, что необязательно быть выдающимся, чтобы стать личностью - все люди участвуют в общественных отношениях, так считается с точки зрения социологии[14]. А.Г. Бережнов акцентирует внимание на различия между «человеком» и «личностью», что в пределах человеческого общежития по факту не имеют научных оснований. Общество и личность есть парные категории. Там, где есть социальность, возможна и нужна та или иная личностная характеристика данной социальности как в целом, так и для каждого индивида отдельно [15].

Э.В. Ильенков не раз писал следующее: «процесс возникновения личности выступает как процесс преобразования биологически заданного материала силами социальной действительности, существующей до, вне и совершенно независимо от этого материала» [16]. Н.С. Малеин в своих трудах пришел к мнению, что «человеком рождаются, личностью становятся» [17]. В.А. Белов выделяет, что сильная воля, гражданская позиция и собственное мнение есть главные внешние черты личности [18]. Данные черты характерны

не для каждого человека. И как следствие из этого то, что вышеуказанное демонстрирует невозможность ставить равенство между понятиями «личность» и «человек».

Из этого следует: если не каждый человек является личностью, то нужно ли ей быть, чтобы быть субъектом права? Н.С. Маленин пишет: субъектом права может быть человек, обладающий качеством личности, личность будет и субъектом общественных отношений, и субъектом правовых отношений. Философско-социологическое понятие субъекта общественных отношений – личности – и юридическое понятие субъекта права – как участника общественных отношений, урегулированных правом, - соотносятся как целое и часть[17].

Теперь нужно понять что называется субъектом права и как это определение сочетается с определением «личность».

А.А. Мицкевич определял понятие «субъекты права» так: люди и сформированные ими организации являются носителями созданных государством прав и обязанностей. Возможность иметь лицом права и обязанности и данные законом возможности иметь иные права и обязанности, которые могут появиться во время участия в общественной жизни – формирует характерное свойство субъекта права, которое носит название правосубъектность[19]. С.Ф. Кечекьян субъект права трактовал следующим образом: что это лицо участвующее, либо которое может участвовать в дальнейшем в правоотношении. Так как под определением субъекта права понимается лицо, которое может стать участником правоотношения, данное определение сливается с определением правоспособности. А ввиду того, что подразумевается реальное участие лица в тех или иных правоотношениях, то под субъектом права понимается обладатель прав и обязанностей в этом конкретном правоотношении[20].

Схоже понятие субъекта права трактовала Р.О. Халфина, считавшая, что в понятие права находят себя две основные характеристики: возможность

участвовать в различных правоотношениях и действительное участие в них. А при таком подходе понятие «субъект права» затрагивает как потенциальные возможности, так и их воплощение. [21]. Т.Н. Нешатаева считает, что субъектом права стоит называть лицо или общественное образование, способное принять участие в правоотношении, что закреплено правовой нормой, которая наделяет его юридическими правами и обязанностями [22].

Правосубъектность – свойство, которое дает возможность считать ту или иную сущность субъектом права, что в свою очередь позволяет носить права и обязанности.

Бывает итак, что человек теряет свойства своей личности, превращаясь в юридическую персону, а это в свою очередь приводит к потере возможности демонстрации воли и трансформации в чисто социальное существо.

Итак, пытаясь сформулировать понятие субъект права, необходимо отойти от характеристик конкретного человека, определенной личности и наделить только характеристикой способной позволить признать субъектом права нужный круг лиц. Подразумевается, что данной характеристикой будет правосубъектность. Определение «субъект права», в отличие от личности, оставляет индивидуальные черты без внимания. Субъект права отходит от человека, а также индивида и личности и относится только к правосубъектности.

И.А. Покровский предполагает существование абстрактного «гражданского человека» как «некоторую среднюю фигуру, представляющую эмпирическое суммирование потребностей и качеств, свойственных среднему в данной социальной среде и в данное время человеку[2]. Исходя из этого, Покровский раз за разом подчеркивает абстрактность определения «субъект права» и то, что у него нет характеристик свойственных отдельным людям. Однако он вместе с определением «субъект права» вводит определение «гражданского человека», оно возможно находится посередине «личности» и «субъекта права». Введение такого специального определения связана с его

частным характером, что дает большей концентрации на каждом определенном субъекте права, чем в других отраслях.

Право может существовать отдельно от определенного человека, но несмотря на это, ему необходимо понятие «личность». Из-за этого хоть редко, но термин «личность» в ГК РФ иногда упоминается в различных статьях, что является небезынтересным. В каких случаях, в каком значении и с какими целями оно используется? Чтобы на него ответить перечислим случаи, когда же этот термин употребляется в ГК РФ. Эти случаи и перечислим сейчас, в каждом из них они имеют свои различия:

п. 1 ст. 150 ГК РФ; ст. 205 ГК РФ; п. 1 ст. 336 ГК РФ; ст. 383 ГК РФ; п. 2 ст. 388 ГК РФ; ст. 418 ГК РФ; ст. 980 ГК РФ; ст. 1064 ГК РФ; ст. 1112 ГК РФ; п.3, 4 ст. 1125 ГК РФ; п. 3 ст. 1126 ГК РФ; п. 2 ст. 1265 ГК РФ; п. 2 ст. 1281 ГК РФ; п. 2 ст. 1419 ГК РФ.

Когда право обращается к термину «личность», то оно решает три возможные задачи.

Первая – персонификация лица, в этом случае речь идет о некотором определении правомочий, которые выделяют его в гражданских отношениях, что очень важно (п.3, 4 ст. 1125 ГК РФ; п. 3 ст. 1126 ГК РФ; п. 2 ст. 1265 ГК РФ, п. 2 ст. 1281 ГК РФ, п. 2 ст. 1419 ГК РФ), имеется в виду равенство определенного индивида и обладателя совокупности прав и обязанностей, которыми он и наделяется, происходит в некотором роде индивидуализация субъекта права.

Вторая – закрепление принадлежности личности тех или иных нематериальных благ, что также нельзя упускать из внимания. Они в свою очередь так же являются очень широким понятием, которое можно раскрыть с разных сторон, и их непосредственное воздействие на гражданские правоотношения (п. 1 ст. 150 ГК РФ; ст. 205 ГК РФ; ст. 980 ГК РФ; ст. 1064 ГК РФ). Тут уже подразумеваются физические и психологические черты человека, нежели социальные, которые являются его неотъемлемой частью.

Третья – тут «личность» используется для выражения возможностей динамического или другого правоотношения, что подразумевает изменчивость и лабильности (п. 1 ст. 336 ГК РФ; ст. 383 ГК РФ; п. 2 ст. 388 ГК РФ; ст. 418 ГК РФ; ст. 1112 ГК РФ). Во всех этих нормах личность представлена наиболее ярким образом.

Использованные источники:

1. Кузнецова Н.С. Гражданское общество и личные неимущественные права // Личные неимущественные права: проблемы теории и практики применения: сб. статей и иных материалов / под ред. Р.А. Стефанчука. Киев: Юринком Интер, 2010. С. 38 – 49.
2. Покровский И.А. Абстрактный и конкретный человек перед лицом гражданского права // Вестник гражданского права. 1913. № 4. С. 30-50.
3. Пахман С.В. О значении личности в области гражданского права // Личные неимущественные права: проблемы теории и практики применения: сб. статей и иных материалов / под ред. Р.А. Стефанчука. Киев: Юринком Интер, 2010. С. 13-17.
4. Михайлова И.А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 14. С. 3-9.
5. Рубинштейн С.Л. Теоретические вопросы психологии и проблемы личности // Психология личности. Тексты / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1982. С. 28-34.
6. Додонов Б.И. О системе «личность» // Вопросы психологии. 1985. № 5.
7. Орзих М.Ф. Личность и право. М.: Юрид. лит., 1975. 112 с.

8. Орзих М.Ф. Право и личность. Вопросы теории правового воздействия на личность социалистического общества. Киев.: Вища школа, 1978. 143 с.
9. Зборовский Г.Е. Общая социология: учебник. 3-е изд., испр. и доп. М.: Гардарики, 2004. 592 с.
10. Петровский В.А. К пониманию личности в психологии // Вопросы психологии. 1981. №2. С. 40-52.
11. Асмолов А.Г. Историко-эволюционный подход к пониманию личности: проблемы и перспективы исследования // Вопросы психологии. 1986. № 1. С. 28-40.
12. Максименко С.Д. Общая психология. М.: Рефл-Бук, Ваклер, 2004. 528с.
13. Гражданское право: учебник: в 4 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2007 (авторы главы – С.М. Корнеев, А.Е. Шерстобитов). 720 с.
14. Бабосов Е.М. Общая социология. Минск: ТетраСистемс, 2004. 640 с.
15. Бережнов А.Г. Права личности: некоторые вопросы теории. М.: Изд-во МГУ, 1991. 142 с.
16. Ильенков Э.В. Что такое личность? // Психология личности. Тексты / под ред. Ю.Б. Гипперейтер. А.А. Пузыря. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С. 11-19.
17. Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР. М.: Юрид. лит., 1981. 216 с.
18. Белов В.А. Гражданское право: учебник. Т. II. Общая частью. Лица, блага, факты. 1093 с.
19. Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М.: Госюриздат, 1962. 212 с.

20. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Изд-во АН СССР, 1958.187 с.
21. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М.: Юрид. лит., 1974. 340 с.
22. Нешатаева Т.Н. Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правом регулировании. М.: Дело, 1999. 272 с.